

การประเมินผลการสัมมนา

“ทางรอดมหาวิทยาลัยด้วยวิจัยและนวัตกรรม และการมอบรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ
และผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2554”

วันอังคารที่ 26 กุมภาพันธ์ 2556

ณ ห้องประชุมรวงข้าว อาคารวชิราวุธานุสรณ์ คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ในนามคณะกรรมการพิจารณารางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้จัดให้มีโครงการรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2554-2556 และได้พิจารณารางวัลฯ ปี 2554 ซึ่งเป็นการดำเนินการในปีแรกของโครงการได้ดำเนินการเสร็จสิ้น และได้จัดการสัมมนาเรื่อง “ทางรอดมหาวิทยาลัยด้วยวิจัยและนวัตกรรม และการมอบรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2554” ในวันอังคารที่ 26 กุมภาพันธ์ 2556 ณ ห้องประชุมรวงข้าว อาคารวชิราวุธานุสรณ์ คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อเป็นการยกย่องเชิดชูเกียรติและร่วมแสดงความยินดีกับอาจารย์ นักวิจัย และหน่วยงานที่ได้รับรางวัลฯ ตลอดจนเป็นเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เสริมสร้างวิสัยทัศน์ และประสบการณ์ รวมถึงแนวทางในการพัฒนางานวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในการวางแผนผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ สามารถตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และนำผลงานไปใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง

การจัดการมอบรางวัลและการเสวนาฯ ครั้งนี้มีอาจารย์ และนักวิจัย แสดงความจำนงร่วมการสัมมนาฯ จำนวน 247 คน การดำเนินงานจัดการอบรมฯ ใช้งบประมาณจากโครงการรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2554-2556 จำนวน 243,683 บาท (สองแสนสี่หมื่นสามพันหกกร้อยแปดสิบบาท) คิดเป็นค่าใช้จ่ายเฉลี่ย 986.57 บาทต่อคน

การประเมินผลจากความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ ได้รับแบบประเมินฯ คั้น จำนวน 73 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 29.55 ของผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ ซึ่งสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไป

ด้านสถานภาพของผู้เข้าร่วมสัมมนา พบว่าผู้ตอบแบบประเมินฯ ส่วนใหญ่เป็น อาจารย์ นักวิจัย ผู้เข้ารับรางวัลและหรือร่วมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 64.38 (47 คน) ผู้บริหาร/ผู้แทนหน่วยงาน เข้ารับรางวัลและร่วมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 24.66 (18 คน) นิสิต บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 5.48 (4 คน) นิสิตนักศึกษา บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 4.11 (3 คน) ไม่ให้ข้อมูล (1 คน)

ด้านข้อมูลการได้รับทุนอุดหนุนวิจัย มก. พบว่าผู้ตอบแบบประเมินฯ ที่ได้รับทุนอุดหนุนวิจัย มก. 2-5 ครั้ง มีจำนวนสูงที่สุดร้อยละ 32.83 (22 คน) รองลงไปยังไม่เคยได้รับทุนร้อยละ 29.85 (20 คน), เคยได้รับทุน 6-10 ครั้ง ร้อยละ 19.40 (13 คน) , เคยได้รับทุน 1 ครั้ง ร้อยละ 14.93 (10 คน) และเคยได้รับทุนมากกว่า 10 ครั้ง ร้อยละ 2.99 (2 คน)

ด้านข้อมูลการได้รับทุนสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก มก. พบว่าผู้ตอบแบบประเมินฯ ที่ได้รับทุนสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก มก. 2-5 ครั้ง มีจำนวนสูงที่สุดร้อยละ 41.79 (28 คน) รองลงไปยังไม่เคยได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก ร้อยละ 23.88 (16 คน), เคยได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก 1 ครั้ง ร้อยละ 17.91 (12 คน), และเคยได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก 6-10 ครั้ง และมากกว่า 10 ครั้ง มีจำนวนเท่ากันที่ร้อยละ 2.99 (2 คน)

2. ความคิดเห็น/ความพึงพอใจต่อการจัดสัมมนาฯ

รายการ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	ระดับ
2.1 การมอบรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2554						(4.26)		มาก
1) สถานที่	(31 คน) 42.47	(35 คน) 47.95	(6 คน) 8.22	0	0	4.35	0.63	มาก
2) ระยะเวลาการมอบรางวัล	(28 คน) 38.36	(35 คน) 47.95	(9 คน) 12.33			4.26	0.67	มาก
3) ภาพรวมของพิธีการมอบรางวัลฯ	(26 คน) 35.62	(33 คน) 45.21	(12 คน) 16.44	(1 คน) 1.37	0	4.17	0.75	มาก
2.2 การเสวนาทางรอดมหาวิทยาลัยด้วยวิจัยและนวัตกรรม: มุมมองจากนักวิจัยรุ่นใหม่					0	(4.18)		มาก
1) หัวข้อเสวนามีความเหมาะสม	(34 คน) 46.58	(30 คน) 41.10	(9 คน) 12.33			4.34	0.69	มาก
2) รูปแบบและระยะเวลาของการเสวนาฯ	(28 คน) 38.36	(32 คน) 43.84	(12 คน) 16.44	0	0	4.22	0.71	มาก
3) วิทยากรและผู้ดำเนินรายการเสวนาฯ	(39 คน) 53.42	(26 คน) 35.62	(7 คน) 9.59		0	4.44	0.66	มาก
4) การเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมเสวนาแสดงความคิดเห็นหรือซักถาม	(17 คน) 23.29	(25 คน) 34.25	(24 คน) 32.88	(2 คน) 2.74	(2 คน) 2.74	3.76	0.95	มาก
5) ผลที่ได้จากการเสวนาฯ	(25 คน) 34.25	(32 คน) 43.84	(16 คน) 21.92	0	0	4.12	0.74	มาก
2.3 การเสวนาทางรอดมหาวิทยาลัยด้วยวิจัยและนวัตกรรม: มุมมองจากนักวิจัยอาวุโส				0	0	(4.29)		มาก
1) หัวข้อเสวนาฯ	(34 คน) 46.58	(33 คน) 45.21	(4 คน) 5.48			4.42	0.60	มาก
2) รูปแบบและระยะเวลา	(27 คน) 36.99	(35 คน) 47.95	(9 คน) 12.33	(1 คน) 1.37		4.22	0.71	มาก
3) วิทยากรและผู้ดำเนินรายการ	(38 คน) 52.05	(26 คน) 35.62	(8 คน) 10.96			4.42	0.68	มาก
4) การเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมเสวนาแสดงความคิดเห็นหรือซักถาม	(23 คน) 31.51	(16 คน) 21.92	(19 คน) 26.01	(1 คน) 1.37		4.03	0.82	มาก
5) ผลที่ได้รับจากการเสวนาฯ	(33 คน) 45.21	(28 คน) 38.36	(7 คน) 9.59	(1 คน) 1.37		4.35	0.72	มาก
2.4 นิทรรศการงานวิจัย(รางวัลผลกระทบ)						(3.95)		
1) สถานที่แสดงนิทรรศการงานวิจัย	(21 คน) 28.77	(34 คน) 46.58	(17 คน) 23.29			4.06	0.72	มาก
2) รูปแบบการจัดนิทรรศการ	(15 คน) 20.55	(37 คน) 50.68	(20 คน) 27.40			3.93	0.69	มาก
3) ภาพรวมของการจัดนิทรรศการงานวิจัย	(16 คน) 21.92	(38 คน) 52.05	(18 คน) 24.66			3.97	0.69	มาก
2.5 การจัดงานสัมมนาฯ						(4.25)		มาก
1) การประชาสัมพันธ์	(24 คน) 32.88	(27 คน) 36.99	(17 คน) 23.29	(3 คน) 4.11		4.01	0.86	มาก

รายการ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	ระดับ
2) สถานที่จัดสัมมนา	(28 คน) 38.36	(39 คน) 53.42	(5 คน) 6.85			4.34	0.58	มาก
3) การลงทะเบียน	(29 คน) 39.73	(37 คน) 50.68	(5 คน) 6.85			4.34	0.60	มาก
4) เอกสารประกอบการสัมมนา	(28 คน) 38.36	(35 คน) 47.95	(8 คน) 10.96			4.28	0.65	มาก
5) ระยะเวลาของการจัดสัมมนาและพิธีมอบรางวัล	(26 คน) 35.62	(37 คน) 50.68	(8 คน) 10.96			4.25	0.64	มาก
6) การดำเนินงาน/การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่	(26 คน) 35.62	(37 คน) 50.68	(8 คน) 10.96			4.25	0.64	มาก
รวมค่าเฉลี่ยทุกรายการ						[4.21]		มาก

จากตาราง ผู้เข้าร่วมการสัมมนา “ทางรอดมหาวิทยาลัยด้วยวิจัยและนวัตกรรม และการมอบรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2554” มีความพึงพอใจต่อการจัดสัมมนา มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก เท่ากับ 4.21 หรือร้อยละ 84.2 และเมื่อพิจารณารายละเอียดด้านกิจกรรมการจัดสัมมนา พบว่ากิจกรรม การเสวนาทางรอดมหาวิทยาลัยด้วยวิจัยและนวัตกรรม: มุมมองจากนักวิจัยอาวุโส มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด(ระดับมาก)ที่ 4.29 รองลงไปเป็นกิจกรรม การมอบรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ และผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2554, การเสวนาทางรอดมหาวิทยาลัยด้วยวิจัยและนวัตกรรม: มุมมองจากนักวิจัยรุ่นใหม่, นิทรรศการงานวิจัย (รางวัลผลกระทบ) มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับมากที่สุดที่ 4.26, 4.18, และ 3.95 ตามลำดับ ด้านการการจัดงานสัมมนา พบว่าหัวข้อสถานที่จัดสัมมนา และการลงทะเบียน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด(ระดับมาก)เท่ากันที่ 4.34 รองลงไปเป็น เอกสารประกอบการสัมมนา มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ 4.28, หัวข้อระยะเวลาของการจัดสัมมนาและพิธีมอบรางวัล, การดำเนินงาน/การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากันที่ 4.25 และการประชาสัมพันธ์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่ 4.01

3. ข้อคิดเห็นต่อโครงการรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติ ปี 2554 – 2556

- 1) ทำให้นักวิจัยมีความกระตือรือร้น/สร้างแรงจูงใจ/กระตุ้นกิจกรรมวิจัยของมหาวิทยาลัยให้ก้าวสู่มหาวิทยาลัยวิจัยของโลก (11)
- 2) เห็นควรให้ดำเนินการจัดทุกปี (9)
- 3) เป็นโครงการที่ดีมาก อย่างไรก็ตาม ให้งานวิจัยมีความสำคัญสายมนุษยศาสตร์ เนื่องจากคนที่ผูกติดอยู่กับการจัดพิมพ์ของสาขามนุษยศาสตร์ ไม่ปรากฏในฐานข้อมูลดังกล่าว แม้ว่าจะมีผลงานตีพิมพ์ระดับนานาชาติก็ไม่สามารถเข้าเกณฑ์ได้ (1)
- 4) ควรสนับสนุนให้รางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับชาติ หรือผลงานวิจัยที่มีผลกระทบต่อชุมชนหรือประเทศไทยด้วย (1)
- 5) ขาดการประชาสัมพันธ์เท่าที่ควร (1)

4. ข้อเสนอแนะ/แนวทางในการกระตุ้นให้เกิดการสร้างผลงานวิจัยระดับนานาชาติ ปี 2554 – 2556

- 1) สร้างแรงจูงใจและกระตุ้นให้เกิดการสร้างผลงานวิจัยที่มากขึ้น (4)
- 2) ควรมีผู้เชี่ยวชาญด้านภาษาอังกฤษในแต่ละสาขาช่วยในการเขียน Paper (4)

- 3) ควรสนับสนุนค่าตีพิมพ์ด้วย (2)
- 4) ควรเปิดโอกาสให้ทุนอุดหนุนวิจัยมากขึ้น การให้ทุนของ KURDI ยังไม่เพียงพอและยังให้ทุนน้อย (1)
- 5) ให้ทุนสนับสนุนการเข้าถึงแหล่งข้อมูล และเพิ่มเงินรางวัลให้เป็นเงินเดือน โดยเพิ่มอย่างน้อย 1 ปี
- 6) อำนวยความสะดวกในการทำงานวิจัยในเรื่องสถานที่ และครุภัณฑ์ (1)
- 7) สนับสนุนนิสิตหรือมรณิเงินรางวัลให้กับนิสิตที่สามารถช่วยงานวิจัยได้ดี เนื่องจากนิสิตถือเป็นฐานที่สำคัญในการสร้างผลงานวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย (1)
- 8) เห็นด้วยกับการสนับสนุนเงินรางวัลแบบลดหลั่น โดยไม่ต้องมีค่าต่อเนื่อง เนื่องจากควรนำเงินไปสนับสนุนด้านอื่นด้วย (1)
- 9) เชิญนักวิจัยที่ประสบความสำเร็จมานำเสนอเพื่อเปิดมุมมอง และแนวคิดที่เป็นประโยชน์ต่อนักวิจัยที่ต้องการคำแนะนำ หรือการสนับสนุนทางวิชาการเฉพาะด้าน (1)
- 10) บังคับใช้กฎระเบียบภาระงานด้านการวิจัยให้มากขึ้น (1)
- 11) จัดสรรงบประมาณให้แก่คนที่มียาได้น้อย (1)
- 12) ผู้บริหารต้องกล้าหาญกว่านี้ (1)

5. ข้อคิดเห็นต่อรางวัลการสร้างผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบ ปี 2554 – 2556

- 1) มีความเหมาะสมดีแล้ว (6)
- 2) ควรเพิ่มเงินรางวัลให้มากขึ้น (1)
- 3) ควรแบ่งรางวัลผลงานวิจัยในฐานข้อมูล SCI ออกจากค่า Q1 – Q4 (1)
- 4) ควรให้ความสำคัญมากกว่านี้ โดยอาจจะพิจารณาเพิ่มขึ้นและควรมีรางวัลที่หลากหลายกว่านี้ เพราะเป็นรางวัลที่สมควรได้รับการส่งเสริมมาก (1)
- 5) สร้างกำลังใจและแรงจูงใจให้กับอาจารย์ นักวิจัย (1)
- 6) ควรมีการประชาสัมพันธ์ในระดับประเทศให้มากกว่านี้ เช่นการใช้สื่อโทรทัศน์, หนังสือพิมพ์ และอินเทอร์เน็ต รวมถึงเครือข่ายสังคมออนไลน์ด้วย (1)
- 7) ควรจัดอย่างต่อเนื่อง (1)

6. ข้อเสนอแนะ/แนวทางในการกระตุ้นให้เกิดการสร้างผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบ

- 1) ควรสนับสนุนเรื่องครุภัณฑ์ที่จะนำมาทำการวิจัยให้มากกว่านี้ เพื่อพัฒนาคุณภาพของงานวิจัยให้ดียิ่งขึ้น (3)
- 2) ควรกระตุ้นนักวิจัยให้มากขึ้น (1)
- 3) ควรแสดงวิธีการประเมินให้ชัดเจนด้วย (1)
- 4) ควรสนับสนุนทุนวิจัยที่นักวิจัยจะสร้างหรือประดิษฐ์สิ่งที่น่าสนใจไปใช้ประโยชน์ และสร้างผลกระทบให้มากกว่านี้ โดยควรให้ความสำคัญมากขึ้น (1)
- 5) ควรสนับสนุนเพิ่มเติม (1)
- 6) ต้องการให้สนับสนุนแก่อาจารย์ใหม่ เช่น มีอาจารย์พี่เลี้ยง และควรมีการสนับสนุนด้านเวลา เช่น บางครั้งการทำงานเป็นทีมร่วมกับผู้อื่นที่ไม่ได้อยู่ร่วมคณะ จะเป็นต้องมีการประชุมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งทุกครั้งจะต้องทำเรื่องขออนุญาต หรือการที่อาจารย์ต้องเข้างาน 08.30 – 16.30 น. นั้นจะต้องประจำที่คณะตลอด ทำให้ไม่เอื้ออำนวยด้านเวลา การจัดการและการเดินทาง ส่งผลให้อาจารย์ นักวิจัยขาดความกระตือรือร้นในการสร้างสรรค์ผลงานวิจัย (1)

7. ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ อื่นๆ

- 1) ควรจัดอย่างต่อเนื่องทุกปี (1)
 - 2) เพื่อให้ความเป็นธรรมกับอาจารย์ นักวิจัยด้านเวลา ในการทำ (1)
 - 3) ระบบการศึกษาไทยต้องโปร่งใส ไม่มีการคอร์รัปชันหรือระบบพวกพ้อง เปิดโอกาสให้นักวิจัยรุ่นใหม่มีโอกาสทำงานวิจัยได้อย่างเสรี (1)
 - 4) ขอชื่นชม สวพ.มก. และคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ ที่สนับสนุนและวางนโยบายด้านการวิจัย เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยที่เรารัก (1)
 - 5) ต้องการให้เชิญอาจารย์ เจตนา นาควัชระ มาบรรยายอีก (1)
 - 6) เสนอให้มีรางวัลการสร้างงานวิจัยที่มีการนำไปใช้ประโยชน์จากชุมชนภายนอก (1)
 - 7) ควรมีผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ เข้ามาร่วมรับฟังความคิดเห็นต่างๆด้วย (1)
 - 8) นักวิจัยอาวุโสให้ข้อคิดและกำลังใจได้ดีมาก (1)
-