

การประชุมประเมินผลการจัดการสัมมนา
เรื่อง “ร่วมพัฒนางานวิจัย มก. สู่อการแก้ไขปัญหาชาติ”
และการมอบรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2553
วันอังคารที่ 20 กันยายน 2554
ณ ห้องประชุมสุธรรม อารีกุล อาคารสารนิเทศ 50 ปี มก.

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยคณะกรรมการพิจารณารางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้จัดให้มีโครงการรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2551-2553 ได้พิจารณาอนุมัติและประกาศผลรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2553 และได้จัดการสัมมนาเรื่อง “ร่วมพัฒนางานวิจัย มก. สู่อการแก้ไขปัญหาชาติ” และการมอบรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2553 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2554 ณ ห้องประชุมสุธรรม อารีกุล อาคารสารนิเทศ 50 ปี มก. เพื่อเป็นการยกย่องเชิดชูเกียรติและร่วมแสดงความยินดีกับ อาจารย์ นักวิจัย และหน่วยงานที่ได้รับรางวัลฯ ตลอดจนเป็นเวทีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เสริมสร้างวิสัยทัศน์ ประสบการณ์ รวมถึงแนวทางการพัฒนางานวิจัย มก.

การสัมมนาฯ ครั้งนี้มีผู้บริหาร อาจารย์ นักวิจัย และผู้ที่ได้รับรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2553 แสดงความจำนงร่วมสัมมนาฯ และรับรางวัลฯ จำนวน 300 คน และลงทะเบียนเข้าร่วมสัมมนาฯ จำนวน 250 คน การดำเนินงานจัดสัมมนาฯ ใช้งบประมาณจากโครงการรางวัลผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2551-2553 จำนวน 114,940 บาท คิดเป็นค่าใช้จ่ายเฉลี่ย 459.76 บาทต่อคน ทั้งนี้ไม่รวมเงินรางวัลและของรางวัล

การประชุมประเมินผลจากความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ ได้รับแบบประเมินฯ คืบ จำนวน 96 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 38.4 ซึ่งสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

1. สถานภาพของผู้ร่วมการสัมมนาฯ

พบว่าผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ ที่ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ เป็นอาจารย์ นักวิจัย ผู้เข้ารับรางวัลและร่วมสัมมนา ร้อยละ 65 (62 คน) รองลงไปเป็นผู้บริหาร อาจารย์ นักวิจัย ผู้เข้าร่วมสัมมนา ร้อยละ 34 (33 คน) และผู้บริหาร/ผู้แทนหน่วยงานเข้ารับรางวัลและร่วมสัมมนา ร้อยละ 1 (1 คน)

2. ความพึงพอใจ/ความคิดเห็นต่อการจัดสัมมนาและมอบรางวัล

รายการ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	ระดับ
ข้อมูล ความรู้ และประโยชน์ที่ได้รับจากการสัมมนาฯ								
1)จุดเปลี่ยนงานวิจัยไทย: ความท้าทายของ มก.	22 (22.9)	52 (54.2)	20 (20.8)	2 (2.1)	0	3.98	0.72	มาก
2)งานวิจัย มก.: ความจริงที่ต้องรู้	35 (36.5)	58 (60.4)	3 (3.1)	0	0	4.33	0.53	มาก
3)KU Forest ปลายน้ำของ Workflow สวพ.มก. ในการบริหารและประกันคุณภาพงานวิจัย	34 (35.4)	52 (54.2)	10 (10.4)	0	0	4.25	0.63	มาก
การดำเนินการจัดสัมมนาและมอบรางวัลฯ								
1)การประชาสัมพันธ์การจัดงาน	26 (27.1)	53 (55.2)	17 (17.7)	0	0	4.09	0.66	มาก
2)ระยะเวลาการจัดสัมมนาและมอบรางวัลฯ	29 (30.2)	52 (54.2)	14 (14.6)	1 1	0	4.14	0.69	มาก
3)พิธีการมอบรางวัลฯ	25 (26)	55 (57.3)	15 (15.6)	1 1	0	4.08	0.67	มาก
4)เอกสารประกอบการสัมมนาและมอบรางวัลฯ	22 (22.9)	52 (54.2)	20 (20.8)	2 (2.1)	0	3.98	0.72	มาก
5)การดำเนินงาน/การอำนวยความสะดวกของฝ่ายจัดการ	27 (28.1)	56 (58.3)	13 (13.5)	0	0	4.15	0.63	มาก
รวม						4.13	0.66	มาก

จากตาราง ผู้ร่วมสัมมนาฯ มีความพึงพอใจต่อการจัดสัมมนาฯ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก เท่ากับ 4.13 หรือร้อยละ 82.6 และเมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่าด้านข้อมูลความรู้ และประโยชน์ที่ได้รับจากการสัมมนาฯ เรื่องงานวิจัย มก.: ความจริงที่ต้องรู้ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 รองลงไปได้แก่ KU Forest ปลายน้ำของ Workflow สวพ.มก. ในการบริหารและประกันคุณภาพงานวิจัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 และหัวข้อ จุดเปลี่ยนงานวิจัยไทย: ความท้าทายของ มก. มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 ด้านการดำเนินงานการจัดสัมมนาฯ และมอบรางวัลฯ หัวข้อการดำเนินงาน/การอำนวยความสะดวกของฝ่ายจัดการ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับมากที่สุดเท่ากับ 4.15 รองลงมาเป็นระยะเวลาการจัดสัมมนาฯ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 การประชาสัมพันธ์การจัดงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 พิธีการมอบรางวัลฯ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 เอกสารประกอบการสัมมนาและมอบรางวัลฯ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 3.98

3. ข้อคิดเห็น/เสนอแนะ

3.1 แนวทางการพัฒนางานวิจัยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

1. ควรมีการสนับสนุนงบประมาณการวิจัยอย่างพอเพียงและต่อเนื่อง (3 คน)
2. ควรมีการสร้างความภูมิใจให้นักวิจัยและนำผลการประเมินด้านผลงานวิจัยมาใช้ประเมินการเลื่อนขั้นเงินเดือนอย่างเป็นรูปธรรม (2 คน)
3. มหาวิทยาลัยควรมีการจัดหา “So-called reviewers” ในศาสตร์ต่างๆ ไว้ปีละ 3-4 เดือนและควรแจ้งให้นักวิจัยทราบเวลาทำงานเพื่อให้นักวิจัยจะได้เตรียมตัวนำส่ง Draft (1 คน)
4. ควรมีการแบ่งหน้าที่ลดภาระงานอื่นๆ ที่ไม่ใช่งานสอนและงานวิจัยลง เพื่อให้มีเวลาในการทำงานวิจัยมากขึ้น อาจมีการแบ่งกลุ่มอาจารย์ที่มุ่งเน้นการสอน ,มุ่งเน้นการวิจัย (1 คน)
5. การพัฒนาให้ มก.เป็นมหาวิทยาลัยวิจัยควรเป็นหน้าที่หลักของทุกคนทุกฝ่าย ไม่ใช่เฉพาะรองวิจัยหรือสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ปัญหาปัจจุบันคือ ไม่ Stream online ฝ่ายอื่นๆ ที่ไม่ใช่วิจัยไม่ได้ส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยเกษตร เป็นมหาวิทยาลัยวิจัยเท่าที่ควร (1 คน)
6. ผู้ที่มีตำแหน่งวิชาการแต่ไม่มีผลงาน น่าจะมีมาตรการกวดขัน เช่น การลดอัตราการเพิ่มเงินเดือน (1 คน)
7. ควรมีการสนับสนุนทุกกลุ่มงานที่มีผลงาน และศักยภาพในการทำงานพื้นฐานให้กลายเป็นงานวิจัย (1 คน)
8. ควรเพิ่มความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในภูมิภาคอาเซียนให้มากขึ้น (1 คน)
9. สร้างแนวคิดใหม่กับอาจารย์ผู้สอน ป.โท ป.เอก กับนักวิจัยให้เกิดการวิจัยในลักษณะความร่วมมือกับท้องถิ่น (1 คน)
10. ควรมีการจัดอบรมแนวทางการดำเนินงานหรือให้มีการถ่ายทอดประสบการณ์จากนักวิจัยอาวุโส เพื่อให้เห็นความชัดเจนมากขึ้น (1 คน)
11. ควรมีการเน้นการวิจัยเพื่อการพัฒนาชุมชน และเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ (1 คน)
12. ควรให้ความสำคัญกับนักวิจัยรุ่นใหม่ โดยการสนับสนุนทุนวิจัยให้มากขึ้น และสนับสนุนวิจัยสาขามนุษยศาสตร์มากขึ้นด้วย หากผู้เสนอโครงการได้รับคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญและให้โอกาสได้รับทุนมากกว่านี้ นักวิจัยรุ่นใหม่อีกจะเจริญเติบโตคู่กับ มก.ต่อไป (1 คน)
13. มก.ควรตั้งโจทย์ใหญ่ ให้กับนักวิจัยเพื่อเขียนโครงการวิจัยเนื่องจากงานต้องเชื่อมโยง และนโยบายของรัฐ และมีโจทย์ให้กับนักวิจัยทุกสาขา เพราะปัจจุบันเหมือนสุมหาโจทย์เอง บางทีก็ได้ตรงบางทีก็แย่งงานวิจัยกัน (1 คน)
14. ควรมีการจัดให้มีการพบปะนักวิจัยในสาขาที่เกี่ยวข้องกัน เพื่อให้มีการทำงานวิจัยในเชิงบูรณาการมากขึ้น เพราะโอกาสที่นักวิจัยจะไปนำเสนอผลงานกับหน่วยงานอื่นๆเองมีข้อจำกัด หรือ สวพ.มก.ควรมีการกำหนดหัวข้อวิจัยที่ตรงกับความต้องการของประเทศ (1 คน)
15. ควรมีข้อกำหนดชัดเจนให้อาจารย์ทุกคนมีผลงานเท่าไรต่อปี พศ. ปีการศึกษา ปีงบประมาณ (1 คน)

3. 2 แนวทางการให้รางวัลในด้านการวิจัย(ผลงานวิจัยตีพิมพ์ ผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคมฯลฯ)

1. การจัดให้มีการมอบรางวัลเป็นสิ่งที่ดี แต่นักวิจัยที่เริ่มเขียนต้องใช้เวลา 2 ปีถึงจะเขียนได้ 1 เรื่องดังนั้นจึงมีข้อเสนอว่าควรมีการจัดอย่างต่อเนื่องอีก 3 ปี เพื่อเป็นแรงจูงใจให้แก่ักวิจัยที่ยังไม่มีผลงานตีพิมพ์ (5 คน)
2. เสนอให้มีการมอบรางวัลประเภทบุคคล 3 กลุ่ม แยกเป็น 1)กลุ่มวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีชีวภาพ 2)กลุ่มเกษตรศาสตร์ และ 3)กลุ่มสังคมศาสตร์ แทนที่ 3 คนแรกที่ได้ตีพิมพ์มากที่สุดแยกให้เห็นว่าในการตีพิมพ์แต่ละกลุ่มไม่เหมือนกัน (1 คน)
3. เห็นด้วยกับการใช้ค่า Pi ในการตัดสินผลงาน ควรมีการจัดต่อเนื่องไปอีก 3 ปี และควรมีการเพิ่มรางวัลสำหรับกลุ่ม 2 อีกสักหน่อย เนื่องจากในบางผลงานการตีพิมพ์ใน paper กลุ่ม 1 นั้นยากมาก (1 คน)
4. การมอบรางวัลควรมีการมอบให้กับทุกท่านที่มีการตีพิมพ์ผลงาน โดยที่ไม่ต้องมีการสมัครเสนอขอรับรางวัล (1 คน)
5. ควรมีการมอบรางวัลให้กับผู้ที่ได้รับ สิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตรด้วยเพราะเป็นผลงานวิจัยที่สร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจได้ และมีความสำคัญไม่น้อยกว่าการตีพิมพ์ผลงาน (1 คน)

3.3 อื่นๆ

1. เสนอแนะให้มีการจัดไปอย่างต่อเนื่อง (2 คน)
 2. การประชาสัมพันธ์มีเวลาสั้นไปทำให้การจัดเวลามีปัญหาในการเข้าร่วมงานของบุคลากร (1 คน)
 3. มีคนมาเข้าร่วมสัมมนาน้อย ควรมีการกระตุ้นให้บุคลากร มก. เข้าร่วมมากกว่านี้ หัวข้อในการสัมมนาไม่ค่อยสอดคล้องกัน (1 คน)
 4. ควรรายงานผลการดำเนินงานอย่างครบถ้วน และหากไม่ครบถ้วนก็จะมีผลต่อการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย (1 คน)
 5. นักวิจัยที่เป็นสายสนับสนุนที่กระจายอยู่ตามคณะ สถาบันต่างๆ มีส่วนร่วมน้อยมากดังจะเห็นได้จากการมาร่วมสัมมนาครั้งนี้ (1 คน)
 6. ฟังที่นั่งไม่ค่อยมีความชัดเจนทำให้ผู้ที่ได้รับรางวัลหลายคนเดินทางที่นั่งจนทำให้เสียเวลามาก Projector ไม่มีความชัดเจนมองไม่ค่อยเห็นควรมีการแจกเอกสารประกอบการบรรยายด้วย (1 คน)
 7. เสนอควรให้รางวัลโครงการที่มีผลกระทบต่อสังคมอย่างเป็นรูปธรรมด้วย (1 คน)
 8. ควรมีการประชาสัมพันธ์บนเว็บไซต์ สวพ.มก. หรือสารสนเทศงานวิจัยต่างๆ อยู่เสมอโดยทำหนังสือแจ้งเวียนหน่วยงานภายใน มก. (1 คน)
-