



## บทนำ บทสรุปผู้บริหาร

สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. มีพันธกิจหลักในการสนับสนุนการวิจัย และการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม โดยมีระบบและกลไกในการจัดทำรายงานประเมินตนเอง (Self Assessment Report: SAR) เพื่อให้ทราบถึงผลการปฏิบัติงานและรองรับการตรวจประเมินคุณภาพภายในและภายนอก

สถาบันฯ ได้ดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพที่มหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ ในปีการศึกษา 2555 พบว่า สถาบันฯ มีผลการประเมินในภาพรวม ได้คะแนนเฉลี่ย 4.97 อยู่ในระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 4.63 ผลประเมินได้คุณภาพระดับดีมาก

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555 (เต็ม 5)								ระดับคุณภาพ	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ	ประเมินตนเอง	กรรมการ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	-	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.50	ดีมาก	ดี
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก	5.00	5.00	4.75	4.25	4.91	4.91	4.94	4.73	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ	5.00	5.00	5.00	4.00	-	-	5.00	4.20	ดีมาก	ดี
องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ	-	-	5.00	5.00	-	-	5.00	5.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	-	5.00	0.00	-	-	5.00	5.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน	-	-	5.00	0.00	-	-	5.00	5.00	ดีมาก	ดีมาก
<b>เฉลี่ยภาพรวม</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>4.42</b>	<b>4.92</b>	<b>4.82</b>	<b>4.97</b>	<b>4.63</b>		
<b>ระดับคุณภาพ</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>		

- ผลการประเมินคุณภาพรายตัวบ่งชี้\* สรุปผลได้ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้ที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนผลการประเมิน 4.51-5.00) รวม 18 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่	รายละเอียด	ผลการดำเนินงาน	คะแนนประเมิน (เต็ม 5)
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	5.00	5.00
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5.00	5.00
2.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5.00	5.00
2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนนักวิจัยประจำ	5.00	5.00
2.6	ร้อยละของนักวิจัยที่ทำหน้าที่สนับสนุนการเรียนการสอนต่อนักวิจัยทั้งหมด	5.00	5.00
2.8	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	5.00	5.00
2.9	งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	5.00	5.00
2.10	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมา	5.00	5.00

ตัวบ่งชี้ที่	รายละเอียด	ผลการดำเนินงาน	คะแนนประเมิน (เต็ม 5)
	ใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย		
2.11	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	5.00	5.00
2.12	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	5.00
2.13	ผลการชั้นนำและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน (ด้านปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง)	5.00	5.00
2.14	ผลการชั้นนำและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน (เพื่อความกินดีอยู่ดีของชาติ)	5.00	5.00
3.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำหน่วยงาน และผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงาน	5.00	5.00
3.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	5.00	5.00
3.5	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ	5.00	5.00
4.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5.00	5.00
5.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	5.00	5.00
6.1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน	5.00	5.00

2. ตัวบ่งชี้ที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (คะแนนผลการประเมิน 3.51-4.50) รวม 4 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่	รายละเอียด	ผลการดำเนินงาน	คะแนนประเมิน (เต็ม 5)
1.2	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	4.00	5.00
2.5	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	4.00	5.00
2.7	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	4.20	5.00
3.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์	4.00	5.00

3. ตัวบ่งชี้ที่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนผลการประเมิน 2.51 – 3.50) รวม 2 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่	รายละเอียด	ผลการดำเนินงาน	คะแนนประเมิน (เต็ม 5)
2.4	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	3.00	5.00
3.3	ระบบบริหารความเสี่ยง	3.00	5.00

ผลการประเมินคุณภาพภายในและภายนอก พบว่า สวพ.มก. มีจุดแข็ง และจุดที่ควรพัฒนา ซึ่งสถาบันได้กำหนดแนวทางการพัฒนาปรับปรุงไว้ดังนี้

จุดแข็ง	
ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมินฯ
1. สวพ.มก. เป็นหน่วยงานกลาง ในการพัฒนาระบบและบริหารจัดการสารสนเทศงานวิจัยของมหาวิทยาลัย ที่เข้มแข็ง และเป็นประโยชน์ต่ออาจารย์ นักวิจัย รวมถึง	1. บุคลากรมีความรักต่อสถาบัน และมีความสุขในการทำงาน ส่งผลให้มีความตั้งใจต่อการปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนภารกิจของสถาบันในด้านงานบริการประสานและบริหารงานวิจัย

● จุดแข็ง	
ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมินฯ
<p>หน่วยงานในมหาวิทยาลัยในการใช้ข้อมูล ตลอดจนอาจารย์ นักวิจัยสามารถปรับปรุงข้อมูลงานวิจัยผ่านระบบออนไลน์ ได้ด้วยตนเอง</p> <p>2. มีหน่วยงานและบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านวรรณกรรม เป็นที่พึ่งของชุมชนท้องถิ่น และได้รับการยอมรับในระดับประเทศ</p> <p>3. สว.พ.ก. มีวัฒนธรรมองค์กรในด้านการทำงานเป็นทีม โดยทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>2. สถาบันพัฒนาระบบสารสนเทศที่นำมาใช้ในการประสานและบริหารงานวิจัย</p> <p>3. สถาบันพัฒนาการเผยแพร่งานวิจัยหลากหลายรูปแบบ ก้าวทันต่อความก้าวหน้าของเทคโนโลยีและเข้าถึงสังคม</p> <p>4. สถาบันให้บริการวิชาการและถ่ายทอดองค์ความรู้อย่างต่อเนื่องเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม</p> <p>5. สถาบันพร้อมต่อการก้าวไปสู่ความเป็นผู้นำด้านการวิจัยของอาเซียนที่การสร้างเครือข่ายการวิจัยที่จะนำไปสู่ความร่วมมือทางการวิจัยในอนาคต</p>
● จุดที่ควรพัฒนา	
ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมินฯ
<p>1. อาจารย์ นักวิจัย ทำสัญญารับทุนอุดหนุนวิจัย และการเบิกจ่ายเงินวิจัย ไม่ทันตามกำหนดเวลาเหลือมปีงบประมาณ ทำให้ต้องคืนเงินแผ่นดิน</p> <p>2. หน่วยงานมีรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่ายเพื่อการบริหารจัดการ ตลอดจนลูกจ้างชั่วคราวไม่มีความมั่นคงในการปฏิบัติงาน</p> <p>3. แผนบริหารทรัพยากรบุคคลยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>1. การจัดเตรียมเอกสารหลักฐาน เพื่อการตรวจประเมินคุณภาพไม่ครบถ้วนสมบูรณ์</p> <p>2. ไม่พบเอกสารหลักฐานการประเมินการประสานบริหารงานวิจัยในภาพรวมของสถาบัน</p> <p>3. ไม่พบเอกสารหลักฐานและรายงานผลการดำเนินงานเสนอคณะกรรมการประจำหน่วยงานครบทุกภารกิจที่จำเป็น</p>
● แนวทางการพัฒนาเพื่อเสริมจุดแข็งและแก้ไขจุดที่ควรพัฒนา	
ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมินฯ
<p>1. เพิ่มมาตรการที่เข้มงวดในการติดตามรายงานวิจัยและเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินวิจัย โดยการพัฒนาระบบติดตามโครงการวิจัย (Tracking)</p> <p>2. จัดทำโครงการหารายได้ของหน่วยงาน เพื่อการบริหารจัดการ ตลอดจนการจ้างและสวัสดิการแก่พนักงานเงินรายได้ ลูกจ้างชั่วคราว</p> <p>3. เร่งรัดจัดทำแผนบริหารทรัพยากรบุคคลให้สมบูรณ์</p>	<p>1. สนับสนุนให้บุคลากรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสานภารกิจของแต่ละฝ่ายเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งและความสำเร็จในภาพรวมของสถาบัน</p> <p>2. ควรชี้แจงให้ประชาคมของมหาวิทยาลัยเข้าใจความสำคัญของระบบสารสนเทศงานวิจัยและการนำไปใช้ประโยชน์เพื่อเพิ่มคุณค่าของหน่วยงาน</p> <p>3. ควรหาแนวทางการประเมินความคิดเห็นและประโยชน์ที่ได้รับจากหลากหลายรูปแบบของการเผยแพร่งานวิจัย</p> <p>4. ควรทำให้งานบริหารวิชาการเป็นหนทางหนึ่งของการหารายได้เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการหน่วยงานและพึ่งพาตนเองได้</p> <p>5. ควรเพิ่มการพัฒนาทักษะและขีดความสามารถการบริหารงานวิจัยในระดับสากลให้แก่บุคลากรทุกระดับ โดยเฉพาะด้านภาษาอังกฤษ</p>