



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2556
ระหว่างวันที่ 8 – 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2557

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2556 ได้รับมอบหมายจาก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2556 (1 มิถุนายน 2556 – 31 พฤษภาคม 2557) ระหว่างวันที่ 8 -10 กรกฎาคม พ.ศ. 2557 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อ สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2556

ประธานกรรมการ (รศ.กมลพรรณ นามวงศ์พรหม)
ผู้ทรงคุณวุฒิ

รองประธานกรรมการ (รศ.ดร.วันชัย วรวัฒน์เมธีกุล)
คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ (ผศ.ดร.กาญจนา มีศิลป์วิภักย์)
คณะนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

กรรมการและเลขานุการ (นางมุกดา เกตุแก้ว)
สำนักงานประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ (นางสาวสุรีย์ วงศ์อภินิษฐ์)
สำนักงานประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2557

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
นวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดี.....	2
ประสิทธิผลการสนับสนุนพันธกิจของมหาวิทยาลัย.....	2
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2555.....	2
ข้อมูลการประกันคุณภาพของสถาบัน/สำนัก.....	4
วัตถุประสงค์.....	4
กำหนดการประเมิน	4
วิธีการดำเนินงาน	6
เกณฑ์การประเมิน	6
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ.....	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ.....	6
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก.....	10
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ.....	10
องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ	11
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	11
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน	12
ภาคผนวก	14
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	15
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์	18
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม.....	22

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2556 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ระหว่างวันที่ 8 - 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2557 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2556 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2556 - 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2557) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการเยี่ยมชม และการสัมภาษณ์

สำหรับผลการประเมินฯ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 6 องค์ประกอบ และมีการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.91 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.74 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2555 (เต็ม 5)								ระดับคุณภาพ	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	สวพ.	กรรมการ	สวพ.	กรรมการ	สวพ.	กรรมการ	สวพ.	กรรมการ	สวพ.	กรรมการ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ทัศนคติ วัตถุประสงค์ และแผน ดำเนินการ	-	-	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	4.50	ดีมาก	ดี
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก	5.00	5.00	5.00	5.00	4.87	4.91	4.93	4.95	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การบริหาร และจัดการ	5.00	5.00	4.75	4.50	-	-	4.80	4.60	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การเงินและ งบประมาณ	-	-	5.00	4.00	-	-	5.00	4.00	ดีมาก	ดี
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและ กลไกการประกันคุณภาพ	-	-	5.00	4.00	-	-	5.00	4.00	ดีมาก	ดี
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนา และปรับปรุงระบบดำเนินงาน	-	-	5.00	5.00	-	-	5.00	5.00	ดีมาก	ดีมาก
เฉลี่ยภาพรวม	5.00	5.00	4.92	4.58	4.89	4.92	4.91	4.74		
ระดับคุณภาพ	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น ดังนี้

ภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีกระบวนการบริหารจัดการงานวิจัยที่เข้มแข็ง ครบวงจร เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อน พันธกิจด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

2. มีระบบสารสนเทศรองรับการบริหารจัดการงานวิจัยที่ค่อนข้างสมบูรณ์ ได้แก่ ระบบสืบค้นงานวิจัย มก. ระบบฐานข้อมูลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ มก. ระบบบริหารจัดการงานวิจัยทุนอุดหนุนวิจัย มก. ระบบบริหารเงินทุนอุดหนุนวิจัยภายนอก มก. ระบบฐานข้อมูลวารสารวิทยาศาสตร์ ระบบเหล่านี้ช่วยอำนวยความสะดวกให้กับนักวิจัย ผู้บริหาร และช่วยจัดเก็บข้อมูลสำคัญด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

3. มีวารสารวิทยาศาสตร์ที่มีคุณภาพระดับนานาชาติที่อยู่ในฐานข้อมูลสากลรองรับการตีพิมพ์เผยแพร่บทความวิจัยของนักวิจัย

4. บุคลากรมีศักยภาพ มีความรับผิดชอบ และมีความพร้อมให้บริการ บุคลากรวิจัยมีความเชี่ยวชาญ และมีผลงานทางวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งระดับชาติและนานาชาติ และได้รับรางวัลต่างๆ จำนวนมาก

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรมีแผนบริหารความเสี่ยงในประเด็นความปลอดภัยและการสำรองข้อมูลสารสนเทศ แสวงหางบประมาณเพื่อจัดทำ Server farm โดยการส่งเสริมและสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย

2. กำหนดแผนดำเนินการผลักดัน KU Journal ให้อยู่ในฐานข้อมูล ISI ให้ชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะ

-

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. ควรได้รับการพิจารณาสนับสนุนงบประมาณจากมหาวิทยาลัยในการจัดซื้อเครื่อง Server farm เพื่อใช้ในการสำรองข้อมูลสำคัญด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัย

2. ควรทบทวนนโยบายการจัดตั้งศูนย์เครื่องมือกลาง เพื่อส่งเสริมการรวมทรัพยากร การใช้ทรัพยากรให้มีประสิทธิภาพและคุ้มค่า การจัดหาเครื่องมือวิจัยขั้นสูงที่มีความทันสมัย ตอบสนองต่อการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก และการเป็น Research University

นวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดี

มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนภารกิจด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัย อย่างต่อเนื่อง ทำให้สามารถนำระบบมาใช้ให้เกิดการพัฒนาคุณภาพที่เป็นแบบอย่างที่ดี และเกิดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้กับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก สามารถตอบสนองภารกิจด้านการวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ประสิทธิผลการสนับสนุนพันธกิจของมหาวิทยาลัย

สถาบันสามารถปฏิบัติงานตามภารกิจที่กำหนดได้เป็นอย่างดี โดยมีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการภารกิจด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมีการสนับสนุนการพัฒนา งานวิจัยและสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางการวิจัย การเสริมสร้างงานวิจัยและพัฒนาบุคลากรวิจัย เพื่อเสริมสร้างความรู้และทักษะของบุคลากรวิจัยเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นบทบาทสำคัญในการสนับสนุนการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยวิจัยอย่างชัดเจน

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2555

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2555 พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ ที่กำหนด โดยมอบความรับผิดชอบให้แก่ส่วนงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการปรับแก้ไขโดยมีโครงการ/

กิจกรรมทั้งหมด จำนวน 15 กิจกรรม มีการดำเนินการแล้ว 13 กิจกรรม และอยู่ระหว่างดำเนินการ 2 กิจกรรม ได้แก่

1. การพัฒนาโครงการหมู่บ้านเขาพลู ธนาคารพันธุ์พืช หรือโครงการในลักษณะเดียวกัน ให้ผลของการดำเนินงานได้รับการยกย่องในระดับชาติและหรือนานาชาติ

2. การประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร ตลอดจนการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการบริหารการพัฒนาบุคลากร

อย่างไรก็ตาม การดำเนินงานพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ในแต่ละรอบปี ควรกำหนดเป้าหมายความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงให้ชัดเจนในแต่ละข้อเสนอแนะ เพื่อการประเมินประสิทธิผล

ข้อมูลการประกันคุณภาพของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ดำเนินการระบบประกันคุณภาพในรูปแบบสำนัก/สถาบัน 6 องค์กรประกอบ โดยได้รับการประเมินคุณภาพภายใน จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัยแล้ว 12 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ ครั้งที่ 12 ในรอบปีการศึกษา 2555 (1 มิถุนายน พ.ศ. 2555 – 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2556) ระหว่างวันที่ 1 - 3 กรกฎาคม พ.ศ. 2556 พบว่า มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 6 องค์กรประกอบ และมีการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้บังคับที่ มหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.97 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.63 ได้คุณภาพระดับดีมาก

แนวทางการประเมินคุณภาพภายใน

วัตถุประสงค์

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหานวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามภารกิจหลักของหน่วยงาน รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหานวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมิน

วันอังคารที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2557

- | | |
|-----------------------|--|
| เวลา 08.30 – 09.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในประชุมเพื่อกำหนดแนวทางการประเมินฯ เบื้องต้น ณ ห้องประชุมไพลิน ชั้น 3 อาคารสุวรรณวาจกกสิกิจ |
| เวลา 09.30 – 09.45 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหารและบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ณ ห้องประชุมทับทิม ชั้น 2 อาคารสุวรรณวาจกกสิกิจ |
| | - ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ พร้อมแนะนำหัวหน้าสำนักงาน/ฝ่าย/ศูนย์/สถานี |
| เวลา 09.45 – 10.00 น. | - ประธานคณะกรรมการประเมินฯ แนะนำคณะกรรมการ พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2556 |

- เวลา 10.00 – 12.00 น. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2556 ประกอบด้วยหัวข้อ ดังนี้
1. ข้อมูลพื้นฐานหรือสถานภาพของหน่วยงานในปัจจุบัน
 2. สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเองตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงานทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต
 3. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา
 4. แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานในอนาคต
 5. นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ
 - คณะกรรมการประเมินฯ ซักถามเพิ่มเติม
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 16.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ณ ห้องประชุมโพลินชั้น 3
- เวลา 16.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ ประจำวัน

วันพุธที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ. 2557

- เวลา 08.30 – 09.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ เตรียมพร้อม ณ ห้องประชุมโพลิน ชั้น 3
- เวลา 09.00 – 10.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง ณ ห้องประชุมโพลิน ชั้น 3 ดังนี้
- เวลา 09.00 – 10.00 น. สัมภาษณ์ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
- ผู้รับบริการด้านการประสานบริหารงานวิจัย จำนวน 2 คน
 - ผู้รับบริการด้านบริการวิชาการ จำนวน 2 คน
- เวลา 10.00 – 11.0 น. สัมภาษณ์บุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.
- ข้าราชการ จำนวน 2 คน
 - พนักงานมหาวิทยาลัย/เงินรายได้ จำนวน 2 คน
 - ลูกจ้างประจำ/ชั่วคราว จำนวน 2 คน
- เวลา 13.00 – 16.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ณ ห้องประชุมโพลิน ชั้น 3
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 16.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมหน่วยงานภายใน ดังนี้
- เยี่ยมชมฝ่ายเครื่องมือและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ (13.00-14.00 น.)
 - เยี่ยมชมฝ่ายสารสนเทศงานวิจัย (14.00-15.00 น.)
 - เยี่ยมชมศูนย์นาโนเทคโนโลยี มก. (15.00-16.00 น.)
- เวลา 16.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ ประจำวัน

วันพฤหัสบดีที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2557

- เวลา 08.30 - 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ร่วมกันวิเคราะห์และสรุปผลการประเมินฯ ณ ห้องประชุมโพลิน ชั้น 3 อาคารสุวรรณวาจกกสิกิจ
- เวลา 12.00 - 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 14.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ (ต่อ)

เวลา 14.00 – 15.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานสรุปผลการประเมินฯ ให้ผู้บริหารและบุคลากรของสถาบันฯ รับทราบ ณ ห้องประชุมทัตติม ชั้น 2 อาคารสุวรรณวาจกกสิกิจ

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2556 ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบและแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2556 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2556 ถึง 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการเยี่ยมชม และการสัมภาษณ์

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนา มหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 6 องค์ประกอบ และมีการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ประเมิน จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.91 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.74 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย 2556	ผลการดำเนินงาน ปี 2556		ผลการประเมิน (เต็ม 5)		
			สวพ.	กรรมการ	สวพ.	กรรมการ	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สถาบัน (บังคับ 24 ตัวบ่งชี้)					4.91	4.74	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ					5.00	4.50	
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	8	8	7	5.00	4.00
1.2	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	ข้อ	4	5	5	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก					4.93	4.95	

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย 2556	ผลการดำเนินงาน ปี 2556				ผลการประเมิน (เต็ม 5)	
				สวพ.		กรรมกร		สวพ.	กรรมกร
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์	ข้อ	7	7		7		5.00	5.00
2.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จาก งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	5	6		6		5.00	5.00
2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ต่อจำนวนนักวิจัยประจำ	บาท	180,000	4,851,334	255,333.37	4,851,334	255,333.37	5.00	5.00
				19		19			
2.4	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการ แก่สังคม	ข้อ	5	5		5		5.00	5.00
2.5	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิด ประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	5	5		5		5.00	5.00
2.6	ร้อยละของนักวิจัยที่ทำหน้าที่สนับสนุน การเรียนการสอนต่อนักวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ	70	17	89.47	16	84.21	5.00	5.00
				19		19			
2.7	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย	4.00	14,479.37	4.12	16,416.90	4.35	4.12	4.35
				3,514		3,770			
2.8	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ ตีพิมพ์เผยแพร่	ร้อยละ	20	11.25	56.00	11.25	56.25	5.00	5.00
	จำนวนนักวิจัยทั้งหมด	คน	20	20					
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการ ประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับ นานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน		7	1.75	7	1.75		
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศ ของ สมศ.	ผลงาน		3	1.50	3	1.50		
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศ ของ สมศ.	ผลงาน		0	0.00	0	0.00		
	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัด อันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) ในปี ล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน		8	8.00	8	8.00		
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน		0	0.00	0	0.00		
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับชาติ	ผลงาน		0	0.00	0	0.00		
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน		0	0.00	0	0.00		
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน	ผลงาน		0	0.00	0	0.00		

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย 2556	ผลการดำเนินงาน ปี 2556				ผลการประเมิน (เต็ม 5)	
				สวพ.		กรรมการ		สวพ.	กรรมการ
ระดับภูมิภาคอาเซียน									
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ		ผลงาน		0	0.00	0	0.00		
2.9	งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ	20	5	25.00	5	25.00	5.00	5.00
				20		20			
	การใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	เรื่อง		0		3			
	การใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย	เรื่อง		0		0			
	การใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	เรื่อง		2		2			
	การใช้ประโยชน์ทางอ้อมของงานสร้างสรรค์	เรื่อง		3		0			
	2.10	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย	ร้อยละ	30	24	53.33	26	57.78	5.00
				45	45				
- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอน		เรื่อง		13		13			
- ใช้การพัฒนาการวิจัย		เรื่อง		3		7			
- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย		เรื่อง		24		6			
- โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	เรื่อง		45		45				
2.11	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	ข้อ	3	5		5		5.00	5.00
2.12	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5		5		5.00	5.00
2.13	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน (วิทยาเขตสีเขียว)	ข้อ	4	4		4		5.00	5.00
หมายเหตุ : ไม่ผ่านเกณฑ์ข้อ 5 (ไม่มีผลงานได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ)									
2.14	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน (เพื่อความกินดีอยู่ดีของชาติ)	ข้อ	4	4		4		5.00	5.00
หมายเหตุ : ไม่ผ่านเกณฑ์ข้อ 5 (ไม่มีผลงานได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ)									
องค์กรประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ								4.80	4.60
3.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำหน่วยงาน และผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงาน	ข้อ	7	7		6		5.00	4.00
หมายเหตุ : ไม่ผ่านเกณฑ์ข้อ 7 (ไม่พบหลักฐานการประเมินผลการบริหารงานของสถาบันโดยคณะกรรมการประจำ)									
3.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	5	5		5		5.00	5.00
3.3	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	6	6		6		5.00	5.00
3.4	ระบบการพัฒนาบุคลากร	ข้อ	7	6		5		4.00	4.00
หมายเหตุ : ไม่ผ่านเกณฑ์ข้อ 6 (ไม่มีการประเมินผลความสำเร็จ) และข้อ 7 (ไม่ได้นำผลจากข้อ 6 มาปรับปรุง)									

ตัวบ่งชี้		หน่วย	เป้าหมาย 2556	ผลการดำเนินงาน ปี 2556				ผลการประเมิน (เต็ม 5)	
				สวพ.		กรรมการ		สวพ.	กรรมการ
3.5	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะวิชาชีพที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ	ร้อยละ	80	100	98.04	100	98.04	5.00	5.00
				102.00		102.00			
องค์ประกอบที่ 4 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ								5.00	4.00
4.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	7	7		6		5.00	4.00
หมายเหตุ : ไม่ผ่านเกณฑ์ข้อ 1 (แผนกลยุทธ์ทางการเงินไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน)									
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ								5.00	4.00
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ (2 ตัวบ่งชี้)									
5.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	9	9		7		5.00	4.00
หมายเหตุ : ไม่ผ่านเกณฑ์ข้อ 3 (ตัวบ่งชี้ที่กำหนดเพิ่มเติมมีเกณฑ์ซ้ำกับข้อ 1 และข้อ 6 ในตัวบ่งชี้ที่ 2.1) และไม่ผ่านเกณฑ์ข้อ 5 (มีตัวบ่งชี้ของแผน กลยุทธ์บรรลุ 50 ตัวบ่งชี้ จาก 54 ตัวบ่งชี้ คิดเป็นร้อยละ 92.59)									
5.2	ระดับความสำเร็จของการให้บริการระบบสารสนเทศที่พัฒนาขึ้นเอง	ข้อ	3	3		ไม่ประเมิน		5.00	0.00
หมายเหตุ : การกำหนดเกณฑ์ซ้ำกับข้อ 1 และข้อ 6 ในตัวบ่งชี้ที่ 2.1									
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน								5.00	5.00
6.1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน	ข้อ	5	5		5		5.00	5.00

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 ได้คุณภาพระดับดี

จุดแข็ง

- มีการจัดประชุมชี้แจงแนวทางการจัดทำแผนและผลการดำเนินงาน ให้ทุกฝ่ายรับทราบ เพื่อนำไปพิจารณาจัดทำแผนกลยุทธ์ให้สอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วม

แนวทางเสริม

- ควรให้บุคลากรส่วนใหญ่ในหน่วยงานเข้าร่วมประชุม เพื่อรับทราบและแสดงความคิดเห็นก่อนที่จะไปร่วมประชุมในหน่วยงานย่อย เพื่อจัดทำแผนของหน่วยงานย่อยและรวบรวมนำเสนอในภาพรวมต่อไป

จุดที่ควรพัฒนา

- การกำหนดเอกลักษณ์ จุดเน้น หรือจุดเด่นของหน่วยงาน ยังไม่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการกำหนดเอกลักษณ์ จุดเน้น หรือจุดเด่นของหน่วยงานให้ชัดเจน นำเสนอเข้าที่ประชุม คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณา และเผยแพร่ให้บุคลากรทุกคนรับทราบ หากใช้เหมือนกับมหาวิทยาลัย ต้องประกาศให้บุคลากรทราบทั่วกันด้วย

แนวปฏิบัติที่ดี

- ไม่มี

ข้อสังเกต

- ไม่มี

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก จำนวน 14 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.93 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.95 ได้คุณภาพระดับดีมาก

จุดแข็ง

1. ผลงานการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสารในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2555
2. มีคณะกรรมการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ และพัฒนาใช้ประโยชน์จากงานวิจัยดำเนินการคัดสรรวิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ ให้เข้าใจง่าย และเผยแพร่ผ่านสื่อต่างๆ อย่างเป็นระบบในเชิงรุก
3. นักวิจัยเกือบทั้งหมดมีส่วนช่วยสนับสนุนการเรียนการสอน
4. สถาบันมีเครือข่ายทั้งภายในและภายนอกจำนวนมาก ทำให้สามารถจัดหาทุนอุดหนุนงานวิจัยให้กับนักวิจัยได้เป็นจำนวนมากอย่างต่อเนื่อง

แนวทางเสริม

1. ส่งเสริมและสนับสนุนการสร้างผลงานให้ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ในฐานข้อมูลสากลอย่างต่อเนื่อง
2. คณะกรรมการประชาสัมพันธ์ฯ ควรมีการดำเนินการที่ต่อเนื่อง และมีกำหนดการประชุมอย่างสม่ำเสมอ
3. ควรจัดทำรายละเอียดของเครือข่าย รวมถึงคู่ความร่วมมือที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการหรือพันธมิตรให้ชัดเจน มีแผนการทำงานร่วมกัน เพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง ช่วยกระตุ้นให้ได้รับประโยชน์จากเครือข่ายและคู่ความร่วมมือต่างๆ เพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

- การกำหนดผลผลิต/ผลลัพธ์ และตัวชี้วัดในการประเมินผลโครงการ ยังไม่สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน เช่น เกณฑ์การประเมินเป็นร้อยละ แต่การดำเนินการแสดงผลเป็นค่าคะแนน

ข้อเสนอแนะ

- ศึกษาเกณฑ์การประเมิน เพื่อกำหนดผลผลิต/ผลลัพธ์ และตัวชี้วัดที่ชัดเจน และสอดคล้องในแต่ละโครงการ และประสานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

แนวปฏิบัติที่ดี

- มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนภารกิจด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัย อย่างต่อเนื่อง ทำให้สามารถนำระบบมาใช้ให้เกิดการพัฒนาคุณภาพที่เป็นแบบอย่างที่ดี และเกิดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้กับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก สามารถตอบสนองภารกิจด้านการวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อสังเกต

- ไม่มี

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.80 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.60 ได้คุณภาพระดับดีมาก

จุดแข็ง

- ผู้บริหารมีการบริหารจัดการที่ให้ความสำคัญกับบุคลากร เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน มีการจัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลระยะ 5 ปี มีแผนพัฒนารายบุคคลตามสมรรถนะ และแผนเส้นทางความก้าวหน้าของบุคลากรตามสายงาน

แนวทางเสริม

- ควรมีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานในรอบปี นำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์ เพื่อให้บรรลุความสำเร็จ บุคลากรมีความก้าวหน้าตามแผน 5 ปี ที่กำหนด

จุดที่ควรพัฒนา

- ไม่พบหลักฐานการประเมินผลการบริหารงานของสถาบัน โดยคณะกรรมการประจำสถาบัน

ข้อเสนอแนะ

- คณะกรรมการประจำสถาบัน ควรประเมินผลการบริหารงานของสถาบันเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง หรืออย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารในการปรับปรุงการบริหารงานอย่างเป็นรูปธรรม

แนวปฏิบัติที่ดี

- มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานภายในสถาบัน ช่วยให้การสื่อสารรวดเร็วขึ้น ลดปริมาณกระดาษ ลดการใช้กำลังคน โดยมีการพัฒนาเว็บสำนักงานอัตโนมัติ ระบบหนังสือเวียน ระบบกิจกรรมประจำเดือน ระบบทะเบียนครุภัณฑ์ ระบบฐานข้อมูลบุคลากร และได้เตรียมความพร้อมให้กับบุคลากรให้มีทักษะพร้อมใช้งาน ตลอดจนดูแลแก้ไขคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ได้เอง

ข้อสังเกต

- ไม่มี

องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับดี

จุดแข็ง

- มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานคลังและพัสดุ ส่งผลให้การทำงานมีความรวดเร็ว ลดข้อผิดพลาด สามารถค้นข้อมูลและจัดทำรายงานได้รวดเร็ว เป็นข้อมูลให้กับผู้บริหารในการตัดสินใจ

แนวทางเสริม

- ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนา

- แผนกลยุทธ์ทางการเงิน ยังไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน

ข้อเสนอแนะ

- ควรวิเคราะห์ทรัพยากรที่ต้องการใช้ในการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ของหน่วยงาน และประเมินมูลค่าของทรัพยากรที่ต้องใช้ กำหนดแหล่งที่มาของงบประมาณดังกล่าวให้ชัดเจน นำข้อมูลจากการวิเคราะห์มาจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน พร้อมทั้งติดตามประเมินผลว่า แผนกลยุทธ์ทางการเงินสามารถขับเคลื่อนแผนกลยุทธ์ได้บรรลุเป้าหมายหรือไม่ มากน้อยเพียงใด

แนวปฏิบัติที่ดี

- มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานคลังและพัสดุ ได้แก่ ระบบบัญชีการใช้จ่ายเงินของโครงการวิจัยติดตามประเมินผลและขยายผลโครงการวิจัย ระบบบัญชีการเบิกจ่ายพัสดุ และระบบทะเบียนครุภัณฑ์

ข้อสังเกต

-

องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับดี

จุดแข็ง

- ไม่มี

แนวทางเสริม

- ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนา

1. การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ ไม่ควรมุ่งเน้นแต่การเก็บข้อมูลเพื่อทำรายงานรองรับการประเมินประจำปี ขาดการให้ความสำคัญกับการควบคุมและการตรวจสอบติดตาม
2. การกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามลักษณะเฉพาะของหน่วยงาน ยังไม่เหมาะสม มีความซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
3. หลักฐานเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพ ส่วนใหญ่ยังไม่สอดคล้องกับผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำมาตรฐานคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ไปควบคุมการปฏิบัติงานประจำ และวางแผนการดำเนินงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย โดยมีการประชุมหารือร่วมกันอย่างต่อเนื่อง และกำหนดกรอบการดำเนินงานในการควบคุม ตรวจสอบ ติดตามการดำเนินงาน ประเมินคุณภาพ และปรับปรุงให้ชัดเจน เมื่อครบรอบปีสามารถนำข้อมูลผลการดำเนินงานมาจัดทำรายงานเพื่อการประเมินระดับคุณภาพ ก็จะทำให้การดำเนินงานประกันคุณภาพครบถ้วนสมบูรณ์ ตั้งแต่ 1) การควบคุม 2) การตรวจสอบ ติดตาม 3) การประเมิน และ 4) การพัฒนาปรับปรุง
2. ควรกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมใหม่ ตามลักษณะเฉพาะของสถาบัน โดยพิจารณาวัตถุประสงค์ของสถาบันที่ไม่ซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ที่มีอยู่แล้ว
3. หลักฐานและข้อมูลเพื่อรองรับการประเมินประกันคุณภาพในแต่ละที่ต้องตรงกัน เพื่อเป็นการตรวจสอบซึ่งกันและกัน และมีความสอดคล้องกับผลการดำเนินงาน

แนวปฏิบัติที่ดี

- ไม่มี

ข้อสังเกต

- ไม่มี

องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก

จุดแข็ง

- สามารถพัฒนาปรับปรุงระบบการดำเนินงานเข้าสู่รูปแบบของระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉพาะ Core Processes ที่สำคัญตามภารกิจ

แนวทางเสริม

- ควรมีการติดตามประเมินผลการใช้งานของระบบอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

- ไม่มี

ข้อเสนอแนะ

- ไม่มี

แนวปฏิบัติที่ดี

- ไม่มี

ข้อสังเกต

- ไม่มี

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน		หน่วย	ผลการดำเนินงาน ปี 2556	
			สวพ.	กรรมการ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ				
1	กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	8	7
2	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นจุดเด่นที่ส่งผลกระทบเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	ข้อ	5	5
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก				
3	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	7	7
4	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	6	6
5	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	บาท	4,851,334	4,851,334
6	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	5	5
7	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	5	5
8	จำนวนนักวิจัยที่ทำหน้าที่สนับสนุนการเรียนการสอน	คน	17	16
9	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย	4.12	4.35
10	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ร้อยละ	56.00	56.25
11	จำนวนนักวิจัยทั้งหมด	คน	20	20
12	จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	คน	19	19
13	จำนวนนักวิจัยประจำที่ลาศึกษาต่อ	คน	1	1
14	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน	7	7
15	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน	3	3
16	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน	-	-
17	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน	8	8
18	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน	-	-
19	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน	-	-
20	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน	-	-
21	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน	-	-

ข้อมูลพื้นฐาน		หน่วย	ผลการดำเนินงาน ปี 2556	
			สวพ.	กรรมการ
22	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน	-	-
23	จำนวนนักวิจัยประจำที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	คน	-	-
24	จำนวนนักวิจัยประจำที่ได้รับความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัย	คน	-	-
25	จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่มีการยื่นการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	ผลงาน	-	-
26	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบัน	บาท	2,150,000	2,150,000
27	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน	บาท	2,701,334	2,701,334
28	งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	เรื่อง	5	5
29	การใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	เรื่อง	3	3
30	การใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย	เรื่อง	-	-
31	การใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	เรื่อง	2	2
32	การใช้ประโยชน์ทางอ้อมของงานสร้างสรรค์	เรื่อง	3	-
33	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย		24	26
34	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอน	เรื่อง	13	13
35	- ใช้การพัฒนาการวิจัย	เรื่อง	3	7
36	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	เรื่อง	24	6
37	- โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	เรื่อง	45	45
38	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	ข้อ	5	5
39	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5
40	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน (มหาวิทยาลัยสีเขียว)	ข้อ	4	4
41	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน (เพื่อความกินดีอยู่ดีของชาติ)	ข้อ	4	4
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ				
42	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำหน่วยงาน และผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงาน	ข้อ	7	6
43	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	5	5
44	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	6	6
45	ระบบการพัฒนาบุคลากร	ข้อ	6	5
46	จำนวนบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะวิชาชีพที่สอดคล้องกับการ	คน	100	100

ข้อมูลพื้นฐาน		หน่วย	ผลการดำเนินงาน ปี 2556	
			สวพ.	กรรมการ
	ปฏิบัติงานทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ			
47	จำนวนบุคลากรทั้งหมด	คน	102	102
48	จำนวนบุคลากรประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	คน	101	101
49	จำนวนบุคลากรประจำที่ลาศึกษาต่อ	คน	1	1
องค์ประกอบที่ 4 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ				
50	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	7	6
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ				
51	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	9	7
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน				
52	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน	ข้อ	5	5

ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์

กลุ่มผู้รับบริการด้านการประสานและบริหารงานวิจัย จำนวน 8 คน

1. การใช้บริการจากสถาบัน

- มีการใช้บริการประสานงานในการขอทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัย ซึ่งได้รับการอำนวยความสะดวกเป็นอย่างดี โดยมีกระบวนการดำเนินงานที่ชัดเจน มีกระบวนการเบิกจ่ายเงินเป็นระบบมากขึ้น
- มีการฝึกอบรมโดยผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้ นักวิจัยสามารถขอทุนวิจัยจากภายนอก ซึ่งได้รับคำแนะนำและความร่วมมือเป็นอย่างดีทั้งจากหน่วยงานภายใน ภายนอกคณะ และมหาวิทยาลัย มีการติดตามการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง
- การปรับเปลี่ยนเกณฑ์ประกันคุณภาพของ สมศ. ตัวบ่งชี้ 5 และตัวบ่งชี้ที่ 7 เกี่ยวกับการตีพิมพ์บทความวิจัย และบทความทางวิชาการ ควรมีการบูรณาการละเอียดเพิ่มเติมในฐานข้อมูล เพื่อให้ นักวิจัยสามารถกรอกข้อมูลได้สอดคล้องกับลักษณะบทความที่ดำเนินการ นักวิจัยบางส่วนยังมีความสับสนในการแยกความแตกต่างระหว่างบทความวิจัย กับบทความทางวิชาการ

2. ช่องทางในการรับบริการของสถาบัน

- มีการให้บริการด้านข้อมูลที่เพียงพอ สามารถสืบค้นบนเว็บไซต์ได้ ส่วนเรื่องการเงิน ปัจจุบันมีการโอนเงินโดยผ่านเข้าบัญชี ทำให้สะดวกมากยิ่งขึ้น

3. การบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบัน

- สถาบันมีนโยบายในการส่งเสริมนักวิจัยในการทำชุดโครงการวิจัยที่เป็นยุทธศาสตร์การวิจัยของมหาวิทยาลัย โดยมีความพยายามในการหาทุนสนับสนุนให้กับนักวิจัย แต่บางชุดโครงการวิจัยขึ้นอยู่กับศักยภาพของนักวิจัยที่จะไปขอทุนสนับสนุนจากภายนอก
- มีการเสริมสร้างศักยภาพของนักวิจัย โดยมีการจัดสัมมนา และเชิญผู้เชี่ยวชาญมาให้ข้อเสนอแนะ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ดี
- สามารถส่งผลงานผ่านระบบเว็บไซต์ได้ จึงควรลดจำนวนเอกสารที่กำหนดให้จัดส่ง จำนวน 10 ชุด พร้อมแผ่นซีดี ซึ่งมีจำนวนมากเกินความจำเป็น
- ได้รับทราบขั้นตอนกระบวนการดำเนินงานในการจัดทำรายงานวิจัยบนเว็บไซต์ ที่มีคำอธิบายอย่างชัดเจน
- การขอทุนนักวิจัยหน้าใหม่ กรณีที่ได้การแต่งตั้งเป็นผู้บริหาร ทำให้ไม่ได้รับโอกาสขอทุนนักวิจัยหน้าใหม่ จึงควรปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์การให้ทุนนักวิจัย โดยพิจารณากำหนดกรอบระยะเวลาการทำงานของนักวิจัยแต่ละช่วงอายุ เพื่อให้การจัดสรรทุนมีความเหมาะสม
- สถาบันมีระบบการให้บริการ เจ้าหน้าที่ ที่มีความพร้อม แต่ควรมีการสนับสนุนสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับนักวิจัยเพิ่มขึ้น

4. ความประทับใจในการให้บริการจากสถาบัน

- สถาบันมีพัฒนาการในการปรับปรุงระบบการทำงานอย่างต่อเนื่อง และมีระบบสารสนเทศที่เอื้อประโยชน์ต่อการทำงานวิจัยอย่างยิ่ง

- สถาบันมีการให้ทุนสนับสนุนการทำวิจัยสำหรับนักวิจัย และเป็นหน่วยงานในการคัดเลือกและเผยแพร่องค์ความรู้ เพื่อถ่ายทอดให้สังคมชุมชนได้รับรู้ ในลักษณะการนำผลงานไปประกวดและจัดนิทรรศการ ซึ่งสถาบันมีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายที่ครอบคลุมการดำเนินการทั้งหมด
 - สถาบันมีผู้ตรวจสอบข้อมูลและหลักฐานในระบบฐานข้อมูล ซึ่งมีการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ดี
 - สถาบันมีการประสานงานในการขอทุนจากภายในและภายนอกเป็นอย่างดี
5. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาสถาบัน
- ควรมีการทำงานวิจัยในเชิงบูรณาการที่สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนางานวิจัยของประเทศ เพิ่มมากขึ้น เพื่อให้แก่นักวิจัยในแต่ละสาขาวิชาที่มีความเชี่ยวชาญแตกต่างกัน มีโอกาสได้ทำงานวิจัย และเป็นการเสริมสร้างศักยภาพในการทำงานวิจัยที่มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น
 - เนื่องจากสถาบันมีคลังข้อมูลเกี่ยวกับศักยภาพของนักวิจัยในแต่ละสาขาวิชา และรับทราบทิศทางความต้องการการพัฒนางานวิจัยของประเทศ สถาบันควรเป็นแกนเชื่อมโยงนักวิจัยเพื่อจัดทำข้อเสนอโครงการวิจัยในเชิงบูรณาการที่เชื่อมโยงการทำงานของผู้เชี่ยวชาญในแต่ละกลุ่มสาขา เพื่อเปิดโอกาสให้นักวิจัยได้ทำงานวิจัยร่วมกันมากขึ้น
 - ควรมีการทำชุดโครงการวิจัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้อาจารย์รุ่นใหม่และรุ่นเก่า ได้มีการทำงานเชื่อมโยงกัน โดยกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัยให้ชัดเจน เพื่อให้งานวิจัยสามารถขยายผลสู่เชิงพาณิชย์ รวมทั้งเป็นลักษณะงานวิจัยที่มีผลต่อสังคม และสามารถตีพิมพ์ผลงานได้มากขึ้น
 - ควรมีการจัดประชุมนักวิจัยร่วมกันทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ เพื่อเปิดโอกาสให้นักวิจัยได้นำเสนอแนวความคิดในการทำงานร่วมกันมากขึ้น
 - ควรสนับสนุนให้มีหน่วยวิจัยเฉพาะทางเพิ่มมากขึ้น เพื่อสร้างความโดดเด่นในการทำงานวิจัย
 - การทำงานวิจัยเชิงพาณิชย์ มีกระบวนการในการขอจดสิทธิบัตรหรือทรัพย์สินทางปัญญาค่อนข้างยาก สถาบันและงานทรัพย์สินทางปัญญา ของสำนักงานบริการวิชาการ ควรมีการเชื่อมโยงการทำงานร่วมกันมากขึ้น เพื่อให้กระบวนการขอจดสิทธิบัตรหรือทรัพย์สินทางปัญญารวดเร็วยิ่งขึ้น
 - มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ควรมีฝ่ายการตลาด เพื่อให้สามารถนำผลงานที่มีสิทธิบัตร ไปขยายผลในเชิงพาณิชย์ได้ดียิ่งขึ้น
 - ควรปรับปรุงกระบวนการเบิกจ่ายเงินทุนอุดหนุนวิจัยที่ได้รับจากภายนอก เช่น สกว.

กลุ่มผู้รับบริการด้านการบริการวิชาการนิสิตและศิษย์เก่า จำนวน 3 คน

1. ประทับใจในการให้บริการ

- สถาบันวิจัยมีบรรยากาศและเจ้าหน้าที่ให้บริการที่ดี
 - ได้รับความรู้การทำงานวิจัยของสถาบันวิจัย แต่เครื่องมือการทำงานวิจัย ยังมีไม่เพียงพอ
2. ฝ่ายเครื่องมือฯ มีการให้บริการเครื่องมือเฉพาะทางที่ดี แต่การใช้เครื่องมือบางครั้งต้องเข้าใช้บริการหลายชั้นในอาคารเดียวกัน หากผู้ดูแลไม่อยู่ทำให้เกิดปัญหาในการดำเนินงาน และเครื่องมือบางตัวไม่ทันกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ควรมีการประสานงานกับบริษัท เพื่อขอปรับเปลี่ยน
3. การใช้เครื่องมือบางอย่าง ควรให้เวลาในการใช้งานให้ใช้ได้อย่างต่อเนื่อง หรือควรขยายเวลาการให้บริการในบางกรณี เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้รับบริการสามารถดำเนินงานได้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

4. สถาบันมีการจัดทำ KU Journal เพื่อเอื้อต่อการตีพิมพ์ผลงานสำหรับนิสิต โดยเฉพาะปริญญาเอกให้สามารถขอจบการศึกษาได้ตามแผนการศึกษาที่กำหนด มีการประสานงานในการดำเนินการขอตีพิมพ์ผลงานเป็นอย่างดี แต่กระบวนการดำเนินงานอาจใช้เวลานานพอสมควร
5. Accepted letter ควรปรับปรุงให้มีรูปแบบที่เป็นสากล แทนบันทึกข้อความ

กลุ่มบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 10 คน

1. ปัญหาในการปฏิบัติงาน
 - การขอตำแหน่งชำนาญการ สำหรับตำแหน่งนักวิจัย เนื่องจากภาระงานที่ได้รับมอบหมายส่วนใหญ่ทำหน้าที่ประสานงาน ไม่ได้ทำงานวิจัย ทำให้ไม่สามารถเขียนผลงานได้ตรงตามตำแหน่งงานที่บรรจุเข้ามาได้
 - การกำหนดระเบียบในการขอตำแหน่งชำนาญการ กรณีนักวิจัย มีข้อกำหนดผลงานต้องเป็นของนักวิจัยคนเดียว ซึ่งเป็นไปได้ยาก มหาวิทยาลัยควรมีการติดตามประเมินผลระเบียบข้อบังคับต่างๆ ที่บังคับใช้เพื่อรับทราบปัญหาและหาแนวทางในการปรับแก้ไขให้เหมาะสมในการนำไปใช้จริง
2. การให้บริการเครื่องมืออุปกรณ์
 - มีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการให้บริการบนเว็บไซต์ ซึ่งมีการระบุอัตราค่าบริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถติดต่อผ่านทางโทรศัพท์ได้โดยตรง แต่ยังไม่สามารถระบุได้ว่าเครื่องมือใดมีผู้ใช้บริการอยู่
 - สถาบันมีเครื่องมืออุปกรณ์ที่มีความพร้อมในการให้บริการตรวจวิเคราะห์ข้อมูล มีการจัดซื้อกล้องจุลทรรศน์อิเล็กตรอนใหม่ ที่มีศักยภาพในการให้บริการที่ดีขึ้น โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับดูแล 3 คน ซึ่งผู้รับผิดชอบได้รับการฝึกอบรมการใช้เครื่องมือดังกล่าว
 - มีผู้รับบริการทั้งอาจารย์ นิสิต หน่วยงานภาครัฐ บริษัทเอกชน คณะวิชาต่างๆ เพื่อบริการด้านการตรวจวิเคราะห์ และการทำงานวิจัย รวมทั้งมีการประสานความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาต่างๆ เช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในการใช้เครื่องมือร่วมกัน
 - เครื่องมือที่ให้บริการมีทั้งเครื่องมือเก่าและใหม่ โดยสถาบันต้องหารายได้มาบำรุงรักษาเครื่องมือให้สามารถใช้งานได้
 - มีปัญหาค่าไฟฟ้าค่อนข้างสูง เนื่องจากการไฟฟ้าคิดอัตราค่าบริการในเชิงอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยควรมีการประสานกับการไฟฟ้า เพื่อคิดอัตราค่าใช้บริการในอัตราหน่วยงานราชการ
 - มีโครงการฝึกอบรมให้กับหน่วยงานที่ขอความร่วมมือตามความเชี่ยวชาญของนักวิจัย แต่การจัดโครงการฝึกอบรมยังไม่ได้กำหนดเป็นเชิงรุก
 - การพัฒนานักวิจัยที่มีโอกาสไปฝึกอบรมในต่างประเทศ ควรกำหนดให้มีการศึกษาวิธีการบริหารจัดการห้องปฏิบัติการของหน่วยงานที่ไปฝึกอบรม เพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการห้องปฏิบัติการของมหาวิทยาลัย
3. บุคลากรส่วนใหญ่ยังไม่ได้รับทราบและมีความเข้าใจเกี่ยวกับเอกลักษณ์ จุดเน้น จุดเด่นของสถาบัน ซึ่งบางคนเข้าใจว่า เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานและบริหารงานวิจัย สร้างความเข้มแข็งด้านงานวิจัยให้กับมหาวิทยาลัย
4. การจัดทำแผนงานของสถาบันเป็นลักษณะภาพรวม แต่ไม่มีการดำเนินการระดับหน่วยงานย่อย โดยหัวหน้าฝ่ายมีส่วนร่วมในการประชุมคณะกรรมการพัฒนางานสถาบัน เพื่อพิจารณาแผนการดำเนินงาน และนำไปถ่ายทอดในระดับฝ่าย เพื่อดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง

5. การดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ มีการประชุมเจ้าหน้าที่รับผิดชอบแต่ละหน่วยงาน และให้แต่ละหน่วยงานจัดทำรายงานการประเมินตนเอง เพื่อนำข้อมูลมาสรุปเป็นภาพรวมของสถาบัน โดยส่วนใหญ่ยังไม่มีการจัดประชุม เพื่อกำหนดมาตรฐานการทำงานร่วมกันก่อน และดำเนินการ ซึ่งบางหน่วยงานมีการหารือจัดทำแผนการดำเนินงาน และดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด
6. ฝ่ายเครื่องมือฯ เคยมีการกำหนดแนวทางที่จะพัฒนาห้องปฏิบัติการให้ผ่านมาตรฐานระบบ ISO แต่ไม่ได้ดำเนินการต่อ เนื่องจากต้องจัดทำเอกสารจำนวนมากประกอบการประเมินของระบบ ISO ซึ่งขาดบุคลากรรับผิดชอบในการดำเนินงาน บุคลากรส่วนใหญ่มีภาระงานมาก
7. ความประทับใจในการทำงาน
 - รู้สึกอบอุ่น มั่นคงในการทำงาน แต่มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนบุคลากรที่ปฏิบัติงานเป็นระยะเวลานานให้ได้รับการสนับสนุนเพิ่มมากขึ้น เช่น มีการปรับตำแหน่ง เพิ่มเงินสนับสนุน

ภาคผนวกที่ 3
ภาพกิจกรรม



