

บทที่ 5

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
สถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2554
ระหว่างวันที่ 23 – 24 กรกฎาคม 2555

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554 ได้รับมอบหมายจาก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่ง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555) ระหว่างวันที่ 23 – 24 กรกฎาคม 2555 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อ สถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554

ประธานคณะกรรมการ (รศ.ดร.สิรี ชัยเสรี)

คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รองประธานคณะกรรมการ (รศ.ดร.วิกร ตัณฑุชโชติ)

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ (ผศ.ดร.กาญจนา มีศิลป์วิทย์)

คณะนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

กรรมการและเลขานุการ (นางสาวอรอุมา แก้วมณีโชติ)

สำนักงานประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ (นางทฤษฎี อ่วมกุล)

สถาบันคั้นคว่ำและพัฒนาระบบนิเวศเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 24 กรกฎาคม 2555

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ระหว่างวันที่ 23 – 24 กรกฎาคม 2555 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 - 31 พฤษภาคม 2555) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการเยี่ยมชม และการสัมภาษณ์

สำหรับผลการประเมินฯ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 6 องค์ประกอบ และมีการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ แต่ไม่นำมาคิดค่าคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 2.13 และ 2.14 โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.69 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย			
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	5.00	4.00	4.50
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก	5.00	4.00	4.90	4.59
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ	5.00	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.00	-	4.00
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00
เฉลี่ยภาพรวม	5.00	4.58	4.81	4.69
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

ภาพรวม

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. สถาบันฯ มีระบบสารสนเทศงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ
2. บุคลากรมีจิตบริการที่ดีในการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัย รวมทั้งการประสานงานด้านการวิจัยได้เป็นอย่างดี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. เมื่อมีผู้ใช้งานระบบสารสนเทศมาก ระบบจะไม่เสถียร
2. การติดตามและประเมินผลโครงการวิจัย ยังดำเนินการได้ไม่เต็มประสิทธิภาพ
3. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้จากงานวิจัยสำหรับบุคคลทั่วไปในการนำไปใช้ประโยชน์ด้วยรูปแบบของสื่อสิ่งพิมพ์ยังมีน้อย
4. ควรพัฒนา KU Journal ให้อยู่ในฐาน ISI และมี impact factor เพิ่มขึ้น
5. ควรพัฒนาสถาบันฯ ให้เป็นหน่วยงานบริหารและสนับสนุนงานวิจัยที่มีชื่อเสียงในระดับชาติและนานาชาติ

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนการขยาย server ของ สวพ. มก. เพื่อให้ระบบมีความ เสถียรมากขึ้น และควรมีการสำรองข้อมูลไว้ที่วิทยาเขตอื่นด้วย
2. มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายด้านยุทธศาสตร์งานวิจัย และมีแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์/สถานีวิจัย ที่ชัดเจน

นวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดี

สถาบันฯ มีการนำระบบสารสนเทศด้านการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนวิจัยผ่านระบบออนไลน์ของธนาคารมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับนักวิจัย

ประสิทธิผลการสนับสนุนพันธกิจของมหาวิทยาลัย

สถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีผลการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนพันธกิจของมหาวิทยาลัยด้านการวิจัย โดยดำเนินการตามภารกิจในด้านการประสานงานและบริหารงานวิจัย มีระบบฐานข้อมูลและระบบสารสนเทศงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งช่วยให้หน่วยงานต่างๆ ใช้ประโยชน์ได้เป็นอย่างดี มีระบบการจัดสรรทุนอุดหนุนวิจัยให้กับหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัยอย่างที่ดี และยังมีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ทั้งเชิงสาธารณะและเชิงพาณิชย์ รวมถึงการให้บริการด้านเครื่องมือวิทยาศาสตร์เพื่อส่งเสริมการวิจัยของมหาวิทยาลัยได้อย่างเต็มศักยภาพ

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2553

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2553 พบว่าสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ เป็นอย่างดี โดยมีโครงการ/กิจกรรมทั้งหมด จำนวน 5 กิจกรรม มีการดำเนินการแล้ว 2 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 3 กิจกรรม ได้แก่ 1) โครงการวิจัยสถาบัน 2) กิจกรรมวิจัยสถาบัน และ 3) แผนกลยุทธ์ และกลไกการพัฒนางานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของบุคลากรภายใน สวพ. มก.

ข้อมูลการประกันคุณภาพของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ดำเนินการระบบประกันคุณภาพในรูปแบบ สำนัก/สถาบัน 6 องค์ประกอบ โดยได้รับการประเมินคุณภาพภายใน จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัยแล้ว 9 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 10 ในรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555) ระหว่างวันที่ 23 – 24 กรกฎาคม 2555 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 24 ตัวบ่งชี้ จาก 24 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประเมินตนเอง ได้ค่าคะแนน 4.72 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ได้ค่าคะแนน 4.69 อยู่ในเกณฑ์ดีมากเช่นกัน

วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถุกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามภารกิจหลักของหน่วยงาน รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหาวัตถุกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมิน

วันจันทร์ที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ. 2555

เวลา 08.30 – 09.00 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประชุมเพื่อกำหนดแนวทางการประเมินฯ
เบื้องต้น ณ ห้องประชุมไพลิน ชั้น 3 อาคารสุวรรณวาจกกสิกิจ

เวลา 09.00 – 09.15 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหารและบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา
แห่ง มก. ณ ห้องประชุมทับทิม ชั้น 2 อาคารสุวรรณวาจกกสิกิจ

- ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ พร้อมแนะนำหัวหน้าสำนักงาน/ฝ่าย/ศูนย์/สถานี

เวลา 09.15 – 09.30 น. - ประธานคณะกรรมการประเมินฯ แนะนำคณะกรรมการพร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์ และ
กรอบในการประเมิน

คณะกรรมการประเมินฯ ซักถามเพิ่มเติม

เวลา 09.30 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ณ ห้องประชุมไพลิน ชั้น 3

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 14.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ณ ห้องประชุมไพลิน

กลุ่มที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ด้านการประสานบริหารงานวิจัย
จำนวน 3 คน

กลุ่มที่ 2 ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ด้านบริการวิชาการ จำนวน 3 คน

เวลา 14.30 – 16.00 น. สัมภาษณ์บุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.

กลุ่มที่ 3 หัวหน้าหน่วยงาน จำนวน 3 คน

กลุ่มที่ 4 บุคลากรประจำ จำนวน 3 คน

กลุ่มที่ 5 ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 3 คน

เวลา 16.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม รวมทั้งสรุปผลการ
ประเมินฯ

วันอังคารที่ 24 กรกฎาคม พ.ศ. 2555

เวลา 08.30 -12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ร่วมกันวิเคราะห์และสรุปผลการประเมินฯ ณ ห้องประชุม
ไพลิน ชั้น 3

เวลา 12.00 - 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 14.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ (ต่อ)

เวลา 14.00 – 15.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานสรุปผลการประเมินฯ ให้ผู้บริหารและบุคลากรของ
สถาบันฯ รับทราบ ณ ห้องประชุมทัพบก ชั้น 2

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี
การศึกษา 2554 ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ
และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2554 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2554 ถึง 31 พฤษภาคม 2555 และ
หลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจาก
การเยี่ยมชม และการสัมภาษณ์

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนา มหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

สถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 6 องค์ประกอบ และมีการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ประเมิน จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ แต่ไม่นำมาคิดค่าคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 2.13 และ 2.14 โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.69 ได้คุณภาพระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย							
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม	
	12 เดือน	กรรมการ	12 เดือน	กรรมการ	12 เดือน	กรรมการ	12 เดือน	กรรมการ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	-	5.00	5.00	4.00	4.00	4.50	4.50
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก	5.00	5.00	4.25	4.00	4.68	4.90	4.56	4.59
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ	5.00	5.00	5.00	5.00	-	-	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ	-	-	5.00	5.00	-	-	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	-	5.00	4.00	-	-	5.00	4.00
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน	-	-	5.00	5.00	-	-	5.00	5.00
เฉลี่ยภาพรวม	5.00	5.00	4.75	4.58	4.68	4.81	4.72	4.69
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในรอบปี การศึกษา 2554 สามารถสรุปผลการดำเนินงานรายองค์ประกอบได้ดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ปี 2554				คะแนนผลการประเมิน		
			2554	12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรมการ
				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน		
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สถาบัน (บังคับ 24 ตัวบ่งชี้)						4.72	4.69		
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ 1 ตัวบ่งชี้						4.50	4.50		
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	ข้อ	8	8	8	5.00	5.00		
1.2	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	ข้อ	4	4	4	4.00	4.00		
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก						4.56	4.59		
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	7	7	7	5.00	5.00		
2.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	5	5	4	4.00	4.00		
หมายเหตุ : เกณฑ์ข้อที่ 4 หลักฐานการรับรองการใช้ประโยชน์จากหน่วยงานภายนอกยังไม่ชัดเจน									
2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ต่อจำนวนนักวิจัยประจำ	บาท	180,000 บาท/คน	15,249,260	743,866.34	15,249,260	743,866.34	5.00	5.00
				20.50		20.50			
2.4	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	3	4	3	5.00	3.00		
หมายเหตุ : เกณฑ์ข้อที่ 4 ไม่พบการประเมินผลสำเร็จของการบูรณาการกับการวิจัย และเกณฑ์ข้อที่ 5 เป็นผลจากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อที่ 4									
2.5	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	4	4	4	4.00	4.00		
2.6	ร้อยละของนักวิจัยที่ทำหน้าที่สนับสนุนการเรียนการสอนต่อนักวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ	70.00	16.00	78.05	17.50	85	5.00	5.00
				20.50		20.50			
หมายเหตุ : ปรับจำนวนให้ตรงกับหลักฐาน									
2.7	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย	4.00	8,186.24	4.11	8,186.24	4.11	4.11	4.11
				1,990.00		1,990.00			
2.8	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ร้อยละ	20	6.25	30.50	6.25	30.50	5.00	5.00
				20.50		20.50			
	จำนวนนักวิจัยทั้งหมด	คน		20.50		20.50			
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการ	ผลงาน		11	2.75	11	2.75		

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ปี 2554				คะแนนผลการประเมิน		
			2554	12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรมการ
				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		
				ตัวหาร		ตัวหาร			
ประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏ ในฐานข้อมูล TCI									
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มี ชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน		1	0.50	1	0.50			
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน		0	0	0	0			
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับ วารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน คอวโวลล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปี ล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน		0	0	0	0			
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับ วารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน คอวโวลล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q4) ในปี ล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน		0	0.00	0	0.00			
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่มีชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน		3	3.00	3	3.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับ สถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน		0	0.00	0	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับชาติ	ผลงาน		0	0.00	0	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับ ความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน		0	0.00	0	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับ ภูมิภาคอาเซียน	ผลงาน		0	0.00	0	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับ นานาชาติ	ผลงาน		0	0.00	0	0.00			
2.9 งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	ร้อย ละ	15	3.00	14.63	5.00	24.16	3.66	5.00	
			20.50		20.50				
การใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	เรื่อง		3		5				

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ปี 2554						คะแนนผลการประเมิน	
			2554	12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรมการ	
				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
										ตัวหาร
การใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย	เรื่อง		-		-					
การใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	เรื่อง		0		2					
การใช้ประโยชน์ทางอ้อมของงานสร้างสรรค์	เรื่อง		0		0					
หมายเหตุ : ปรับจำนวนให้ตรงกับหลักฐาน										
2.10	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย	ร้อยละ	30	10.00	52.63	9.00	47.37	5.00	5.00	
	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอน	เรื่อง		1		2				
	- ใช้การพัฒนาการวิจัย	เรื่อง		4		6				
	- ใช้การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	เรื่อง		5		1				
	- โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	เรื่อง		19		19				
หมายเหตุ : ปรับจำนวนให้ตรงกับหลักฐาน										
2.11	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	ข้อ	3	5		5		5.00	5.00	
2.12	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5		5		5.00	5.00	
2.13	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน (ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม)	ข้อ	4	4		4		5.00	5.00	
หมายเหตุ : ไม่นำคะแนนมาคิดเฉลี่ยรวม										
2.14	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน (ทางการเกษตร)	ข้อ	4	4		4		5.00	5.00	
หมายเหตุ : ไม่นำคะแนนมาคิดเฉลี่ยรวม										
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ								5.00	5.00	
3.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำหน่วยงานและผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงาน	ข้อ	7	7		7		5.00	5.00	
3.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	5	5		5		5.00	5.00	
3.3	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	6	6		6		5.00	5.00	
3.4	ระบบการพัฒนาบุคลากร	ข้อ	7	7		7		5.00	5.00	
3.5	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ	ร้อยละ	95	101.50	87.12	101.50	87.12	5.00	5.00	
		ละ		116.50		116.50				

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ปี 2554				คะแนนผลการประเมิน		
			2554	12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรมการ
				ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		
				ตัวหาร		ตัวหาร			
องค์ประกอบที่ 4 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ						5.00	5.00		
4.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	7	7	7	5.00	5.00		
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ						5.00	4.00		
5.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	9	9	8	5.00	4.00		
หมายเหตุ : เกณฑ์ข้อที่ 8 ไม่มีเครือข่ายความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัย									
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน						5.00	5.00		
6.1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน	ข้อ	5	5	5.00	5.00	5.00		

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 ได้คุณภาพระดับดี เช่นกัน

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงานสรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. สถาบันฯ มีการประเมินติดตามและการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงแผนที่ดีมาก

จุดที่ควรพัฒนา

1. สถาบันฯ ควรพัฒนาเอกลักษณ์ของหน่วยงานสนับสนุนการวิจัยของมหาวิทยาลัยให้ได้รับการยอมรับในระดับชาติและระดับสากลต่อไป

ข้อเสนอแนะ

เพื่อเป็นการเริ่มต้นการพัฒนาเอกลักษณ์ของหน่วยงานให้เป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ

1. ควรมีการพัฒนาบุคลากรของสถาบันฯ ในทุกระดับ เพื่อพัฒนาขีดความสามารถด้านการบริหารงานวิจัยในระดับสากล
2. ควรมีการวิจัยสถาบัน เปรียบเทียบการบริหารงานวิจัยในสถาบันภายในประเทศที่มหาวิทยาลัย ต้องการจะ benchmark และการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศ เพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาเอกลักษณ์และการดำเนินงานของหน่วยงาน

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก จำนวน 14 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.56 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.59 ได้คุณภาพระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม
2. มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ทั้งในเชิงสาธารณะและเชิงพาณิชย์

จุดที่ควรพัฒนา

1. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้จากงานวิจัยสำหรับบุคคลทั่วไปในการนำไปใช้ประโยชน์ด้วยรูปแบบของสื่อสิ่งพิมพ์ยังมีน้อย

2. หลักฐานการใช้ประโยชน์จากหน่วยงานภายนอกยังไม่ชัดเจน
3. ไม่พบการประเมินผลสำเร็จของการบูรณาการงานบริการวิชาการกับงานวิจัย และหลักฐานการบูรณาการงานบริการวิชาการกับการเรียนการสอนไม่ชัดเจน
4. ผลงานของสถานีวิจัยหรือศูนย์วิจัยยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีบุคลากรที่ทำหน้าที่แปลงผลงานวิจัยเป็นบทความที่บุคคลทั่วไปสามารถอ่านเข้าใจได้ง่าย และเผยแพร่ในหนังสือพิมพ์
2. ควรวางแผนเชิงกลยุทธ์ในการบูรณาการการทำงานศูนย์และสถานีกับคณะวิชาและชุมชน
3. ควรมีการประเมินผลสำเร็จของการบูรณาการงานบริการวิชาการกับงานวิจัย และควรมีรูปแบบของการประเมินของสถาบันฯ ที่ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก เช่นกัน

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. สถาบันฯ มีระบบการบริหารจัดการที่ดี
2. สถาบันฯ มีการจัดการองค์ความรู้โดยเผยแพร่เป็นลายลักษณ์อักษรบนเว็บไซต์
3. สถาบันฯ ควรดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้ตามข้อ 2 อย่างต่อเนื่องและประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัยทราบ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. สถาบันฯ ควรมีกิจกรรมส่งเสริมการปลูกฝังจรรยาบรรณแก่บุคลากร โดยสอดแทรกในโครงการสัมมนาที่ถี่

องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก เช่นกัน

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. สถาบันฯ มีการบริหารจัดการด้านการเงินและงบประมาณที่ดีและครบถ้วน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. หากเป็นไปได้ควรมีการวิเคราะห์แนวโน้มในภาพรวมทั้งงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้ เพื่อให้เห็นประสิทธิภาพของการบริหารงานวิจัย

องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. สถาบันฯ มีระบบฐานข้อมูลงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ และเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย
2. สถาบันฯ ควรพิจารณาปรับปรุงขนาดตัวอักษรของข้อมูลในระบบฐานข้อมูลบนเว็บไซต์ให้มีขนาดใหญ่ที่ขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน

การประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า หน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก เช่นกัน

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. สถาบันฯ มีการทบทวนกระบวนการหลักด้านเบิกจ่ายเงินอุดหนุนวิจัยที่มีประสิทธิภาพช่วยลดค่าใช้จ่าย และระยะเวลาการดำเนินงานได้เป็นอย่างดี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

-

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

ข้อมูลการสัมภาษณ์

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ภาพรวม (ระดับมหาวิทยาลัย)

- ระบบสารสนเทศยังไม่เสถียร หากมีผู้ใช้งานจำนวนมากพร้อมๆ กัน ควรมีการขยายขนาด server ควรมีการ backup ข้อมูลสำรองไว้ที่วิทยาเขตด้วย
- ขอให้มีการประสานงานกับวิทยาเขต และช่วยวิทยาเขตในการสร้างความเข้มแข็งด้านเครื่องมือวิจัย
- มหาวิทยาลัยให้นโยบายด้านยุทธศาสตร์งานวิจัย และการดำเนินการของศูนย์/สถานีวิจัย (แนวทางการสนับสนุนที่ชัดเจน)
- ขอให้มหาวิทยาลัยจัดสรรอัตรากำลังพนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้ 1 ตำแหน่ง ต่อ 1 สถานี

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ภาพรวม (ระดับสถาบัน)

- ระบบคอมพิวเตอร์ช่วยให้นักวิจัยได้รับความสะดวกมากขึ้น
- การทำงานอยากให้เป็นเชิงรุกมากขึ้น เช่น การเขียนขอทุนวิจัยจากต่างประเทศ
- ต้องการให้ สวพ. มก. ช่วยในการสร้างเครือข่าย จุดประกาย และสร้างบรรยากาศ

กลุ่มที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ด้านการประสานบริหารงานวิจัย จำนวน 3 คน

- ผู้รับบริการเสนอแนะให้มีการจัดตั้งกองทุนวิจัย มก.
- ผู้รับบริการเสนอแนะให้มีการพัฒนา KU Journal ให้มี impact factor เพื่อติดอันดับ ranking
- ผู้รับบริการเสนอแนะให้ สวพ. มก. เป็นสื่อกลางในการจัดหาทุนวิจัยภายนอก
- ผู้รับบริการมีความพึงพอใจในด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการทางด้านการประสานงานโครงการวิจัยเป็นอย่างมาก
- ผู้รับบริการเสนอแนะทางด้านการกรอกข้อมูลการนำไปใช้ประโยชน์ สวพ. มก. ควรมีการสกัดหรือกลั่นกรองข้อมูลหลักฐานหรือควรมีการแนบไฟล์หลักฐานเข้าระบบ เพื่อสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในภาพรวมของมหาวิทยาลัยได้
- ข้อดีของการรับบริการหลังจากที่ สวพ. มก. ได้มีการจะทำระบบสารสนเทศงานวิจัยนั้นดีขึ้นมากไม่ต้องแก้งานมาก

กลุ่มที่ 2 ผู้รับบริการ ด้านบริการวิชาการ จำนวน 3 คน

- ผู้รับบริการเสนอแนะให้มีเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ทันสมัย สามารถตอบสนองผู้รับบริการได้มากยิ่งขึ้น

- ข้อเสนอแนะเครื่องมือมีครบและเพียงพอ แต่เนื่องจากห้องปฏิบัติการมีเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการน้อย เวลาขอรับบริการต้องใช้เวลารอค่อนข้างนาน
- เจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการมีความรู้ความสามารถดี สามารถตอบสนองผู้รับบริการในเชิงวิชาการได้เป็นอย่างดี
- สาธารณูปโภค เช่น ที่พักหรือห้องน้ำ ในสถานีวิจัยและฝึกอบรมรวมเกษตรตราดมีไม่เพียงพอต่อผู้รับบริการ
- ผู้รับบริการสถานีวิจัยและฝึกอบรมรวมเกษตรตราดมีความประทับใจเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการเป็นอย่างมาก

กลุ่มที่ 3 – หัวหน้าหน่วยงาน จำนวน 3 คน

- มหาวิทยาลัยควรสนับสนุน hardware/software/peopleware
- มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายที่ชัดเจนในการบริหารงานสถานีวิจัย และสถาบันต่างๆ ที่ยังไม่สามารถหารายได้เสริม ให้สามารถดำเนินการวิจัยสู่เชิงพาณิชย์โดยการสนับสนุนงานวิจัยในเชิงพาณิชย์ และควรมีนโยบายสนับสนุนเรื่องลูกจ้างชั่วคราวโครงการวิจัยตามสถานีวิจัยเฉพาะทางต่างๆ
- สวพ. มก. มีแนวปฏิบัติที่ดีในการถ่ายทอดนโยบายจากผู้บริหารสู่บุคลากร
- สวพ. มก. ควรมีการวิเคราะห์แผนอัตรากำลัง เนื่องจากสถาบันฯ ขาดบุคลากรหลักในการปฏิบัติงาน เพราะบุคลากรส่วนใหญ่เป็นลูกจ้างชั่วคราว ทำให้เกิดภาวะงานล้นคน
- สวพ. มก. ควรมีระบบสารสนเทศเข้าช่วยในการติดตามงาน

กลุ่มที่ 4 บุคลากรประจำ จำนวน 3 คน

- มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนครุภัณฑ์พื้นฐานที่จำเป็นในการทำงาน เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์
- มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนหรือจัดหาพื้นที่ในการเก็บข้อมูลงานวิจัยที่เป็น paper
- การประสานงานวิจัยไม่สามารถดำเนินงานให้เป็นไปตามระยะเวลาได้ เนื่องจากปัจจัยหลายๆ ด้าน
- การรายงานวิจัยยังไม่มีติดตามผลการนำไปใช้ประโยชน์
- อัตรากำลังของศูนย์นาโนเทคโนโลยีไม่เพียงพอ สถานที่สำหรับปฏิบัติงานมีไม่เพียงพอ

กลุ่มที่ 5 ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 3 คน

- สวพ. มก. มีการถ่ายทอดแผนการปฏิบัติการ โดยการจัดสัมมนาที่รัฐ ปีละ 2 ครั้ง ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติที่ดี
- บุคลากรของสถาบันฯ ต้องการความมั่นคงในหน้าที่การงาน