

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน  
สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
ประจำปี 2550  
ระหว่างวันที่ 3 และ 12-13 กรกฎาคม พ.ศ. 2550

โดย  
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

## คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2550 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ซึ่งเป็นหน่วยงานภายในกลุ่มหน่วยงานที่ทำวิจัย ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 – 31 พฤษภาคม 2550) ระหว่างวันที่ 3, 12-13 กรกฎาคม พ.ศ. 2550 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างค้ำมือถึง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

### คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย กลุ่มหน่วยงานที่ทำวิจัย

ประธานคณะกรรมการ..... (รศ.ดร.สามัคคี บุญยะวัฒน์)

กรรมการ..... รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย (รศ.วิชัย หงษ์ชัยงามสันติ)

กรรมการ..... ผู้อำนวยการสถาบันคั้นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหารเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (รศ.ดร.สมชาย จนสินชยกุล)

กรรมการ..... ผู้อำนวยการสถาบันอินทรีย์จันทร์สดิษฐ์ เพื่อการคั้นคว่ำและพัฒนาพืชศาสตร์ (ดร.วราณี วารัญญาพันธ์)

กรรมการ..... ผู้อำนวยการสถาบันคั้นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร (ดร.ณรงค์ชัย พิพัฒน์ธนาวงศ์)

กรรมการ..... ผู้อำนวยการสถาบันคั้นคว่ำและพัฒนาระบบนิเวศเกษตร (รศ.ดร.ลีลลี่ ทวีต๊ะ)

กรรมการ..... คณะวิทยาศาสตร์ (รศ.ดร.สุคนธ์ชื่น ศรีงาม)

กรรมการ..... คณะอุตสาหกรรมเกษตร (นางสาววิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ)

เลขาธิการ..... สำนักประกันคุณภาพ (นายธเนศ คาวรุ่งโรจน์)

..... สำนักประกันคุณภาพ

วันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2550

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ประจำปี 2550 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ระหว่างวันที่ 3 และ 12-13 กรกฎาคม พ.ศ. 2550 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 - 31 พฤษภาคม 2550) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการเยี่ยมชม และการสัมภาษณ์

ผลการประเมินฯ พบว่าสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 6 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามดัชนีประเมินจำนวน 33 ดัชนี จาก 35 ดัชนี ซึ่งเป็นดัชนีประเมินที่บังคับมีการดำเนินงานจำนวน 26 ดัชนี จาก 27 ดัชนี และดัชนีประเมินที่ไม่บังคับมีผลการดำเนินงานจำนวน 7 ดัชนี จาก 8 ดัชนี

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า การประเมินตนเองในภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. และผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ดังนี้

ค่าคะแนนประเมินภาพรวมของสถาบันฯ มีระดับคะแนน 4.26 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 4.29 อยู่ในเกณฑ์ดี ซึ่งมีผลการดำเนินงาน 33 ดัชนี จาก 35 ดัชนี

ค่าคะแนนดัชนีบังคับจำนวน 26 ดัชนี จาก 27 ดัชนี โดยไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีที่ 11 มีระดับคะแนน 4.41 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 4.44 อยู่ในเกณฑ์ดีเช่นกัน

ค่าคะแนนดัชนีไม่บังคับจำนวน 7 ดัชนี จาก 8 ดัชนี โดยไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีที่ 21 และมีระดับคะแนน 3.71 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 3.71 อยู่ในเกณฑ์ดี เช่นกัน

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

### จุดแข็ง

1. เป็นสถาบันฯ ที่มีศักยภาพสูงในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและมีประสิทธิภาพสูงในการประสานงานวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายใน ภายนอก และนานาชาติ
2. เป็นสถาบันฯ ที่บุคลากรมีความสเมารถสูงและเข้าใจในการจัดการงานวิจัย บริการทางวิชาการ การถ่ายทอดเทคโนโลยี และการบริหารด้านการเงินและงบประมาณ จนเกิดผลดีต่อสถาบัน และเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานภายใน ภายนอก และนานาชาติ

3. เป็นสถาบันฯ ที่มีกรใช้ระบบสารสนเทศมาใช้ในการงาน การวางแผน การติดตาม การบริการและการถ่ายทอดอย่างมีประสิทธิภาพในระยะยาวจะเป็นประโยชน์กับการทำงานของสถาบันฯ
4. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนการดำเนินงานประจำปีของสถาบัน โดยกำหนดเป้าหมาย/ผลผลิตในแต่ละภารกิจครอบคลุมทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ รวมทั้งมีการประเมินผลและเสนอแนะแนวทางแก้ไข/ปรับปรุงการดำเนินงานรายไตรมาส
5. มีการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาล มีการประเมินภาวะผู้นำและการถึงของผู้บริหารทั่วทั้งองค์กร
6. มีการนำระบบสารสนเทศ มาใช้ในการบริหารจัดการสำนักงานแบบอัตโนมัติ
7. มีการวิเคราะห์แผนและผลการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานย่อยที่ชัดเจน
8. บุคลากรที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมและมีความเข้าใจระบบการประกันคุณภาพ และมีการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน
9. มีระบบการจัดเก็บเอกสารระบบการประกันคุณภาพที่ดี สะดวกในการตรวจติดตาม

#### จุดอ่อน

1. การติดตามประเมินผล โครงการวิจัยบางโครงการยังทำไม่ได้ซ้ำ โดยเฉพาะโครงการวิจัยต่อเนื่อง ทำให้ไม่สามารถสรุปผลในเชิงปริมาณและคุณภาพได้ชัดเจน จึงเป็นเหตุทำให้ไม่อาจนำผลประเมิน โครงการวิจัยมาใช้พิจารณาจัดสรรงบประมาณให้กับ โครงการวิจัยได้ครบทุกโครงการ ทำให้ไม่อาจสร้างวินัยที่ดีแก่นักวิจัยได้
2. การนำผลการติดตามและประเมิน โครงการวิจัยในปีที่ผ่านมาไปใช้ในการพิจารณางบประมาณโครงการวิจัยในปีต่อไปยังไม่ครบทุกโครงการ
3. การมีบุคลากรที่มีความสามารถเฉพาะตัวสูง มีความตั้งใจและอุทิศเวลาให้กับงานมีจำนวนจำกัดในระยะยาวจะเป็นปัญหากับการทำงานของสถาบันได้
4. มีความล่าช้าในการจัดทำยุทธศาสตร์การวิจัยและแผนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นกรอบทิศทางให้การดำเนินงานวิจัยของนักวิจัย
5. โครงสร้างของสถาบันฯ ยังไม่ตรงกับภารกิจหลัก คือการทำหน้าที่ประสานงานวิจัย

#### ข้อเสนอแนะระดับสถาบัน

1. ควรชี้แจงและขั้นตอนการติดตามประเมินผล โครงการวิจัยที่สามารถสรุปเป็นเชิงปริมาณและคุณภาพ เพื่อนำผลการประเมินมาใช้ในการตัดสินใจ
2. ควรนำผลการติดตามและประเมิน โครงการวิจัยในปีที่ผ่านมา เพื่อไปใช้ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณโครงการวิจัยในปีต่อไปให้ครบทุกโครงการ

3. โครงสร้างของหน่วยงานระดับคณะฯ สำนักฯ และสถาบันฯ ทั้งภายในและภายนอก มก. จะมีการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงไปตามกระแสโลกาภิวัตน์ แต่สถาบันฯ เองยังไม่ได้พิจารณาทบทวนและดำเนินการปรับโครงสร้างที่มีมานาน
4. สร้างและพัฒนาบุคลากรของสถาบันฯ ให้มีความสามารถมาช่วยงานและทดแทนงานกันได้ตลอดแนวเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะการคัดสรรบุคลากรที่มีคุณภาพสูงบรรจุเป็นพนักงานเงินรายได้และปรับเป็นพนักงานงบประมาณในภายหลัง
5. สถาบันฯ ควรเร่งดำเนินการจัดทำยุทธศาสตร์การวิจัยและแผนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการและสามารถชี้นำการวิจัยในทุกสาขาที่มหาวิทยาลัยมีความโดดเด่น
6. ควรมีการค้นหาวัฒนธรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี เพื่อเป็นแนวทางในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้สำหรับหน่วยงานอื่น
7. ควรแสดงหลักฐานเชิงคุณภาพให้สอดคล้องกับการดำเนินงานตามดัชนี เช่น การวิเคราะห์และรวบรวมปัญหาการดำเนินงาน

#### ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. ควรกำหนดนโยบายการจัดสรรงบประมาณ เพื่อสนับสนุนงานวิจัยที่เป็นเอกลักษณ์ของสถาบันฯ ให้โดดเด่นเป็นภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย
2. ควรสนับสนุนโดยจัดสรรงบประมาณให้แก่สถาบันฯ เพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ทดแทน
3. ควรจัดสรรบุคลากรวุฒิปริญญาเอกให้แก่สถาบันฯ ที่ทำวิจัย
4. ควรจัดสรรอัตรากำลังให้สถาบันฯ พอเพียงที่จะรับภาระงานหลักที่ทำแทน มก. อย่างมีประสิทธิภาพสูง
5. บูรณาการงานวิจัยของสถาบันฯ ที่มีอยู่ในแต่ละวิทยาเขตเป็นหนึ่งเดียว เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการประสานงานวิจัย งานบริการ และงานถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่สังคมอย่างมีประสิทธิภาพ
6. กำหนดนโยบายระยะยาวที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมด้านงานวิจัย และสอดคล้องกับงบประมาณ เพื่อสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการ ชี้นำสังคมได้ และเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยที่มีคุณภาพ

## ข้อมูลการประกันคุณภาพของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.

สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ได้ดำเนินการระบบประกันคุณภาพในรูปแบบสำนัก/สถาบัน 6 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบ/การประเมินฯ จากคณะกรรมการตรวจสอบ/ประเมินประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยแล้ว 4 ครั้ง คือ

ครั้งที่ 1 ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพภายใน ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2544 (1 มิถุนายน 2544 – 31 พฤษภาคม 2545) ระหว่างวันที่ 24 – 26 มีนาคม 2546 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 97 ดัชนี จาก 100 ดัชนี ตามที่สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. กำหนดไว้

ครั้งที่ 2 ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพภายใน ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2545 (1 มิถุนายน 2545 – 31 พฤษภาคม 2546) ระหว่างวันที่ 25 – 28 กุมภาพันธ์ 2547 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 32 ดัชนี จาก 40 ดัชนี ตามที่สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. กำหนดไว้

ครั้งที่ 3 ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2546 (1 มิถุนายน 2546 - 31 พฤษภาคม 2547) ระหว่างวันที่ 14 – 17 กุมภาพันธ์ 2548 พบว่า มีระบอบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 6 องค์ประกอบ โดยมีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 40 ดัชนี สำหรับผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินคุณภาพ ครบทั้ง 33 ดัชนี แต่คณะกรรมการไม่ประเมิน 9 ดัชนี คือ ดัชนี ประเมินที่ 6, 8, 20, 23, 24, 25, 26, 27 และ 28

ครั้งที่ 4 ดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548) ระหว่างวันที่ 18-21 กันยายน พ.ศ. 2548 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบครบทั้ง 40 ดัชนี ส่วนดัชนีประเมินฯ มีผลการดำเนินงานครบทั้ง 33 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

ครั้งที่ 5 ดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2548 (1 มิถุนายน 2548 – 31 พฤษภาคม 2549) ระหว่างวันที่ 5, 29 กันยายน และ 3, 6 ตุลาคม พ.ศ. 2549 พบว่า การประเมินตนเองในภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. มีระดับคะแนน 4.31 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนนเฉลี่ย 4.35 อยู่ในเกณฑ์ดี ซึ่งมีผลการดำเนินงานครบทั้ง 33 ดัชนี

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และภาพรวมของกลุ่ม และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งนวัตกรรมและการปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา และการพัฒนาปรับปรุงในระบบการประกันคุณภาพ
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

### แนวทางการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2550

1. สักยภาพการตอบสนองทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย
2. ประสิทธิภาพตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน (ประเมินตามพันธกิจของหน่วยงาน เช่น บริการวิชาการ การเรียนการสอน การวิจัย หรือสร้างองค์ความรู้ด้านการศึกษา การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม) การบริหารจัดการ
3. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. พิจารณานวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

### กำหนดการประเมินฯ

วันอังคารที่ 3 กรกฎาคม พ.ศ.2550

- เวลา 08.15 – 08.30 น. ลงทะเบียน หน้าห้องประชุมบุหลัน ชั้น 3 อาคารอมรรฐมिरิติน สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร
- เวลา 08.30 – 08.50 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหารทั้ง 5 หน่วยงานกลุ่มหน่วยงานที่ทำวิจัย ได้แก่ 1) สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร 2) สถาบันอินทรีจันทร์สถิตย์ เพื่อการคั่นคว่ำและพัฒนาพืชศาสตร์ 3) สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร 4) สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. 5) สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาระบบนิเวศเกษตร ณ ห้องประชุมบุหลัน ชั้น 3 อาคารอมรรฐมिरิติน สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร
- ประธานคณะกรรมการฯ แนะนำคณะกรรมการ และชี้แจงวัตถุประสงค์แนวทางในการประเมินแบบกลุ่ม
- เวลา 08.50 - 12.00 น. ผู้บริหารทั้ง 5 หน่วยงาน รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2549 ซึ่งประกอบด้วย หัวข้อ ดังนี้
1. สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเองตามองค์ประกอบและดัชนีประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงาน
  2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
  3. ผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดประสิทธิผลของหน่วยงาน

### โดยมีลำดับการนำเสนอ ดังนี้

- เวลา 08.50 – 09.20 น. ผู้อำนวยการสถาบันค้นคว้าและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร
- เวลา 09.20 – 09.50 น. ผู้อำนวยการสถาบันอินทรีจันทร์สถิตย์เพื่อการค้นคว้าและพัฒนาพืชศาสตร์
- เวลา 09.50 – 10.20 น. ผู้อำนวยการสถาบันค้นคว้าและพัฒนาผลิตผลทางการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
- เวลา 10.20 – 10.50 น. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.
- เวลา 10.50 – 11.20 น. ผู้อำนวยการสถาบันค้นคว้าและพัฒนาาระบบนิเวศเกษตร
- เวลา 11.20 – 12.00 น. คณะกรรมการซักถามผู้บริหาร ทั้ง 5 หน่วยงาน

### วันพฤหัสบดีที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2550

- เวลา 08.30 – 09.30 น. ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ณ ห้องเพทาย ชั้น 3 อาคารสุวรรณวรางค์กสถึกิจ
- เวลา 09.30 – 10.00 น. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. รายงานสรุปผลการดำเนินงาน
- เวลา 10.00 – 12.00 น. หัวหน้าทุกฝ่าย/ศูนย์/สถานี รายงานผลการดำเนินงานและการพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา โดยจัดเตรียมข้อมูลรายงานเป็น PowerPoint ในเรื่อง 1) กิจกรรมที่ดำเนินงาน 2) แผนและผล 3) การพัฒนาปรับปรุง 4) ปัญหาและอุปสรรค ณ ห้องทับทิม ชั้น 2 ตามลำดับ ดังนี้
- 1) ฝ่ายเครื่องมือวิทย์ เศรษฐกรกลาง บางเขน
  - 2) ศูนย์นาโนเทคโนโลยี
  - 3) ศูนย์วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีทางไม้
  - 4) สถานีวิจัยทรัพยากรชายฝั่งระนอง
  - 5) สถานีวิจัยวนเกษตรตราด
  - 6) ศูนย์วิจัยโลหะและวัสดุ
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน (ห้องเพทาย ชั้น 3)
- เวลา 13.00 – 15.15 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบหัวหน้าฝ่าย/ศูนย์พร้อมทั้งตรวจเยี่ยมและซักถามหน่วยงาน ดังนี้
- 1) ศูนย์บริการฉายรังสีแกมมาและวิจัยนิวเคลียร์เทคโนโลยี
  - 2) ฝ่ายประยุกต์และถ่ายทอดงานวิจัย
  - 3) ฝ่ายวิจัยและประเมินผล
  - 4) ฝ่ายสารสนเทศงานวิจัย
- เวลา 15.15 – 16.30 น. ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ต่อ) ณ ห้องไพลิน ชั้น 3 อาคารสุวรรณวรางค์กสถึกิจ



## วันศุกร์ที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2550

- เวลา 08.30 – 10.00 น. ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ต่อ) ณ ห้องโพลิน ชั้น 3 อาคารสุวรรณวาจกกสิกิจ
- เวลา 10.00 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ห้องโพลิน ชั้น 3 อาคารสุวรรณวาจกกสิกิจ ดังนี้
- เวลา 10.00 – 10.30 น. **กลุ่มที่ 1** กรรมการประจำสถาบันฯ จำนวน 2 คน
- เวลา 10.30 – 11.00 น. **กลุ่มที่ 2** บุคลากรของสถาบันฯ รวม 6 คน
- ข้าราชการ/พนักงานสายข/ค จำนวน 3 คน
  - ลูกจ้างประจำ/ชั่วคราว จำนวน 3 คน
- เวลา 11.00 – 11.30 น. **กลุ่มที่ 3** ผู้ใช้บริการที่มารับบริการ ได้แก่ผู้รับการอบรมและบริการต่างๆ รวม 3 คน
- เวลา 11.30 – 12.00 น. **กลุ่มที่ 4** ผู้ใช้บริการด้านวิจัย/ฝึกงาน รวม 4 คน
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน (ห้องแพทย์ ชั้น 3)
- เวลา 13.00 – 15.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินฯ
- เวลา 15.30 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบคณะกรรมการประกันคุณภาพของ สถาบันฯ ณ ห้องทับทิม ชั้น 2

## วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2549 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2549 ถึง 31 พฤษภาคม 2550 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการเยี่ยมชม และการสัมภาษณ์

## ผลการประเมินคุณภาพภายใน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ระหว่างวันที่ 3 และ 12-13 กรกฎาคม พ.ศ. 2550 แล้ว พบว่าสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. มีระบบประกันคุณภาพตาม 6 องค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้

### ตารางสรุปการประเมินทุกองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ค่าคะแนนรายองค์ประกอบ		ผลการประเมิน	
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และแผนงาน	4.75	4.75	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก	4.21	4.29	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ	4.09	4.09	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ	4.00	4.00	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินการ	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
<b>ค่าคะแนนโดยเฉลี่ย</b>	<b>4.26</b>	<b>4.29</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>
ประเมินดัชนีบังคับ	4.41	4.44	ดี	ดี
ประเมินดัชนีไม่บังคับ	3.71	3.71	ดี	ดี

### การแปลความหมายตามเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ

ค่าระดับคะแนน	การแปลผล
ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	วิกฤต
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่ไม่น้อยกว่า 2.5	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่ไม่น้อยกว่า 3.5	ปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่ไม่น้อยกว่า 4.5	ดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	ดีเยี่ยม

คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมแยกเป็นรายองค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ ครบทั้ง 4 ดัชนี ตามที่กำหนด เป็นดัชนีบังคับ 2 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ 2 ดัชนี  
สรุปการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

	หน่วยงาน		กรรมการ	
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1	เท่ากับ 4.75		4.75	คะแนน
ผลการประเมินดัชนีบังคับ	เท่ากับ 5.00		5.00	คะแนน
ผลการประเมินดัชนีไม่บังคับ	เท่ากับ 4.50		4.50	คะแนน

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา	เป้าหมาย ปี 2549			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)	
		หน่วยงาน		กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ		
		2548	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549		
1	แผนงาน/โครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน	4.01	4.49	4.49	4.00	3	3	1	1	1	1	5	5	ผลรวมโครงการที่มีการประเมินตามเกณฑ์จำนวน 341 จาก 76 โครงการ
2	มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนาหลักสูตร แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้สื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	5	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	7 ข้อ

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมาย ปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินผลสัมฤทธิ์		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ				
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549				
3	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด			70.50%	80.63%	80.63%	66.67%	2	2	1	1	1	1	4	4	แผนที่บรรลุตาม เป้าหมาย 283 แผน จาก 351 แผน
4	ระดับความสำเร็จของการสร้าง ความรู้ ความเข้าใจในปรัชญาแห่ง การจัดตั้งองค์กรให้กับบุคลากรของ ตนเอง			5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	5 ข้อ
<b>รวม</b>								11	11	4	4	4	4	19	19	

เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

ภาพรวมของการประเมินผลในองค์ประกอบที่ 1 พบว่า สถาบันฯ ประเมินตนเอง มีระดับคะแนน 4.75 คะแนน ดัชนีบังคับได้ 5.00 คะแนน ดัชนีไม่บังคับได้ 4.50 คะแนน และผลการประเมินของ คณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 4.75 คะแนน ดัชนีบังคับได้ 5.00 คะแนน ดัชนีไม่บังคับได้ 4.50 คะแนน

#### จุดแข็ง

1. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนการดำเนินงานประจำปีของสถาบัน โดยกำหนดเป้าหมาย/ผลผลิตในแต่ละภารกิจครอบคลุมทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ รวมทั้งมีการประเมินผล และเสนอแนะแนวทางแก้ไข/ปรับปรุงการดำเนินงานรายไตรมาส

#### จุดอ่อน

1. มีความล่าช้าในการจัดทำยุทธศาสตร์การวิจัยและแผนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นกรอบทิศทางให้การดำเนินงานวิจัยของนักวิจัย

#### ข้อเสนอแนะ

1. สถาบันฯ ควรเร่งดำเนินการจัดทำยุทธศาสตร์การวิจัยและแผนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย เพื่อลดความเป็นเลิศทางวิชาการและสามารถขึ้นนำการวิจัยในทุกสาขาที่มหาวิทยาลัยมีความโดดเด่น
2. ควรมีกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจกับบุคลากรในเรื่องปรัชญาการจัดตั้งและภารกิจขององค์กรอย่างต่อเนื่องในทุกหน่วยงานย่อย
3. การกำหนดเป้าหมายดัชนีที่ 3 ในปีการศึกษา 2549 (66.67%) ไม่ควรตั้งต่ำกว่าผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2548 (70.50%) (ผลการดำเนินงานปี 2549 ทำได้ 80.63%)

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ จำนวน 14 ดัชนี จาก 15 ดัชนี ตามที่กำหนด เป็นดัชนีบังคับ 11 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ 4 ดัชนี โดยไม่พบผลการดำเนินงาน 1 ดัชนีบังคับ คือ ดัชนีที่ 11

สรุปการประเมินองค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก

	หน่วยงาน	กรรมการ	
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2	เท่ากับ 4.21	4.29	คะแนน
ผลการประเมินดัชนีบังคับ	เท่ากับ 4.27	4.36	คะแนน
ผลการประเมินดัชนีไม่บังคับ	เท่ากับ 4.00	4.00	คะแนน

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมายปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุไว้บน SAR)	
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ		
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549		
5	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	26.83%	26.83%	26.83%	26.83%	3	3	1	1	1	1	5	5	มีตำแหน่ง 1. ถนอจากผู้ปฏิบัติงาน 4 คน
6	ระดับความพึงพอใจของารให้บริการที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ		1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1 ข้อ

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			ปีงบประมาณปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินผู้ดูแลการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เกณฑ์ ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ		
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549		
7	มีการสนับสนุนการผลิต งานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	6	6	6	6	3	3	1	1	1	1	5	5	6 ข้อ
8	เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ภายใน มหาวิทยาลัยต่อจำนวน บุคลากรวิจัย	1,368,679.65	870,590.48	870,590.48	870,590.48	3	3	1	1	0	1	4	5	เงินภายใน 18,282,400 ต่อ บุคลากร วิจัย 21 คน
9	เงินสนับสนุนงานวิจัยและ งานสร้างสรรค์จาก ภายนอกมหาวิทยาลัยต่อ จำนวนบุคลากรวิจัย	155,478.26	2,267,239.05	2,267,239.05	2,267,239.05	3	3	1	1	-	1	5	5	เงิน ภายนอก 47,612,020 ต่อ บุคลากร วิจัย 21 คน
10	ร้อยละของงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ ทั้งในระดับชาติ และระดับ	47.48%	52.38%	52.38%	47.62%	3	3	1	1	1	1	5	5	งานวิจัย ตีพิมพ์ 1 เรื่อง ต่อ บุคลากรวิจัย

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมายปี 2549	ผลการประเมิน คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
	หน่วยงาน		กรรมกร		หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร		
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549		
	นามาชาติห้องจ่านวมบุคลากร วิจัย												21 คน	
11 △	จำนวนผลงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ได้รับการจด ทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตรในปี การศึกษานั้น			0	0.00	0.0	0.0	0	0	0	0	0		
12 △	ร้อยละของบทความวิจัยที่ ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือใน ฐานข้อมูลระดับชาติ หรือ ระดับนานาชาติต่อบุคลากร วิจัย			4.00	13.04%	13.04%	8.70%	1	1	1	1	3	3	มีบทความที่ ได้รับการ อ้างอิง 3 เรื่องต่อ บุคลากรวิจัย 23 คน จาก ที่การต่อ
13 △	ร้อยละของบุคลากรวิจัยที่ ได้รับทุนทำวิจัย และงาน สร้างสรรค์จากภายในและ			44.00%	52.17%	61.90%	52.17%	3	3	1	1	5	5	บุคลากร ได้รับทุน วิจัยภายใน



ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมายปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินหัตถผลการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
	หน่วยงาน		กรรมกร		หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร	หน่วยงาน	กรรมกร				
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549				
	ภายนอกมหาวิทยาลัยคือ บุคลากรวิจัย												13 คน ต่อ บุคลากรวิจัย 21 คน			
14 △	ร้อยละของบุคลากรวิจัยที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ			47.83%	80.95%	80.95%	71.43%	3	3	1	1	1	5	5	ร่วมประชุม 17 คน ต่อ บุคลากรวิจัย 21 คน	
15	ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจของสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่อบุคลากรประจำ			22.81%	47.97%	47.15%	32.52%	3	3	1	1	1	1	5	5	โครงการบริการวิชาการ 58 โครงการต่อบุคลากรประจำ 123 คน

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมายปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)			
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ				
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549				
16	จำนวนชั่วโมงเฉลี่ยที่ บุคลากรประจำให้บริการ วิชาการและวิชาชีพที่ สอดคล้องความต้องการ พัฒนาและเสริมสร้างความ เข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ ต่อบุคลากรประจำ			2.55	3.77	3.77	2.44	2	2	1	.	1	1	4	4	464 ชั่วโมง ต่อ 123 คน
17	ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของ หน่วยงานในการบริการ วิชาการและวิชาชีพเพื่อ สังคมต่อบุคลากรประจำ			7,104.93	21,617.27	21,617.27	8,130.00	3	3	1	1	1	1	5	5	มูลค่า 2,658,924.26 บาท ต่อ 123 คน
18	ร้อยละของบุคลากรประจำ ที่มีส่วนร่วมในการ ให้บริการทางวิชาการแก่ สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็น กรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน เป็น			0.86%	2.40%	2.40%	1.50%	1	1	1	1	1	1	3	3	กรรมการ ภายนอก 3 คน ตั้ง บุคลากร ประจำ 125 คน (รวม

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมายปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินอัตโนมัติ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ  (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	
	กรรมการวิชาการ												ศึกษาต่อ 2 คนแล้ว)
	กรรมการวิชาชีพใน ระดับชาติหรือระดับ นานาชาติต่อบุคลากร ประจำ												
๑๘	จำนวนกิจกรรม/โครงการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	11	11	11	3	3	1	1	1	-	5	5	11 กิจกรรม
	<b>รวม</b>				<b>34</b>	<b>34</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>59</b>	<b>60</b>	

⊗ เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

⊠ เป็นดัชนีบังคับสำหรับหน่วยงานสำนักเท่านั้น

△ เป็นดัชนีบังคับสำหรับหน่วยงานสถานันเท่านั้น เนื่องจากมีภารกิจทางด้านการวิจัย

ภาพรวมของการประเมินผลในองค์ประกอบที่ 2 พบว่า สถาบันฯ ประเมินตนเอง มีระดับคะแนน 4.21 คะแนน ดัชนีบังคับได้ 4.27 คะแนน ดัชนีไม่บังคับได้ 4.00 คะแนน และผลการประเมินของ คณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 4.29 คะแนน ดัชนีบังคับได้ 4.36 คะแนน ดัชนีไม่บังคับได้ 4.00 คะแนน ทั้งนี้ไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีที่ 11

#### จุดแข็ง

1. มีบุคลากรวิจัยที่มีคุณภาพ ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการในระดับชาติ รวมทั้งมีผลงานวิจัยตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ
2. สถาบันฯ มีศักยภาพสูงในการให้บริการทางวิชาการและประสานงานวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายใน ภายนอก และนานาชาติ
3. สถาบันฯ มีศักยภาพสูงในการถ่ายทอดเทคโนโลยีและสนับสนุนการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมหลากหลายรูปแบบ
4. มีบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการสูง (26.83%)
5. บุคลากรวิจัยมีศักยภาพและความสามารถในการหางบประมาณสนับสนุนงานวิจัยภายนอก

#### จุดอ่อน

1. การติดตามประเมินผล โครงการวิจัยยังมีความล่าช้าและไม่สามารถสรุปเป็นเชิงปริมาณและคุณภาพ ที่ชัดเจน
2. การนำผลการติดตามและประเมิน โครงการวิจัยในปีที่ผ่านมาไปใช้ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ โครงการวิจัยในปีต่อไปยังไม่ครบทุกโครงการ

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีแผนและขั้นตอนการติดตามประเมินผล โครงการวิจัยที่สามารถสรุปเป็นเชิงปริมาณและคุณภาพ เพื่อนำผลการประเมินมาใช้ในการตัดสินใจ
2. ควรนำผลการติดตามและประเมิน โครงการวิจัยในปีที่ผ่านมา เพื่อไปใช้ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ โครงการวิจัยในปีต่อไปให้ครบทุกโครงการ
3. ควรสนับสนุนบุคลากรวิจัยที่สังกัดสถาบันฯ หาแหล่งทุนสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก
4. ควรให้กรรมการสถาบันมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย และแผนงานในการสนับสนุนงานวิจัยตามความสำคัญของงานวิจัย

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ จำนวน 10 ดัชนี จาก 11 ดัชนีตามที่กำหนด เป็นดัชนีบังคับ 9 ดัชนี และดัชนีไม่บังคับ 2 ดัชนี โดยไม่พบผลการดำเนินงาน 1 ดัชนีที่ไม่บังคับ คือ ดัชนีที่ 2)

สรุปการประเมินองค์ประกอบที่ 3 การบริหารและจัดการ

	หน่วยงาน	กรรมการ	
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3	เท่ากับ 4.09	4.09	คะแนน
ผลการประเมินดัชนีบังคับ	เท่ากับ 4.44	4.44	คะแนน
ผลการประเมินดัชนีไม่บังคับ	เท่ากับ 2.50	2.50	คะแนน

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมาย ปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ				
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549				
20	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบชรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ			5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	5 ข้อ
21	มีการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ไม่พบผลการดำเนินงาน
22	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน			5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	5 ข้อ

ลำดับ	ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษานี้			เป้าหมาย ปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		หน่วยงาน		รวม		หน่วยงาน	รวม	หน่วยงาน	รวม	หน่วยงาน	รวม	หน่วยงาน	รวม	
		2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	
23	ร้อยละของบุคลากรประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ	2.59%	3.20%	3.25%	2.40%	3	3	1	1	1	1	5	5	ได้รางวัล 4 ชิ้น ต่อ บุคลากรประจำ 123 คน ไม่รวม สึกมาต่อ 2 คน
24	ระดับความถี่ของการถ่ายทอดความรู้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	7	7	7	7	2	2	1	1	1	-	4	4	7 ข้อ
25	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (กรณีที่ 1)	100.00%	88.64%	88.64%	75%	3	3	1	1	0	0	4	4	มีโครงการที่มีระดับความพึงพอใจ 3.5 จำนวน 39 โครงการจาก 44 โครงการ
26	มีระบบการรายงานงานตามใบมอบหมายงาน (JA)	3	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	5 ข้อ
27	งานที่มีการวิเคราะห์และนำผลไปปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงาน	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	5 ข้อ

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมายปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ				
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549					
28	งบประมาณสำหรับการพัฒนาบุคลากรทั้งในประเทศและต่างประเทศต่อบุคลากรทั้งหมด			1,010.66	2,526.61	2,526.61	1,600.00	1	1	1	1	1	1	3	3	งบประมาณในการพัฒนาบุคลากร จำนวน 315,826 ต่อบุคลากร 125 คน
29	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ			73.28%	73.60%	73.60%	72.00%	2	2	1	1	1	1	4	4	มีบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้ 92 คน จาก 215 คน
30	สัดส่วนของจำนวนบุคลากรในสำนักงานทั้งหมดต่อจำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการทำงาน			1.02	1.05	1.42	1.06	3	3	1	1	1	1	5	5	บุคลากรในสำนักงาน 95 คน จำนวนคอมพิวเตอร์ 135 เครื่อง
รวม								26	26	10	10	9	9	45	45	

เป็นดัชนีไม่บังคับในปีการศึกษา 2549 แต่จะเริ่มบังคับใช้ในปีการศึกษา 2550 เป็นต้นไป

ภาพรวมของการประเมินผลในองค์กรประกอบที่ 3 พบว่า สถาบันฯ ประเมินตนเอง มีระดับคะแนน 4.09 คะแนน ดัชนีบังคับได้ 4.44 คะแนน ดัชนีไม่บังคับได้ 2.50 คะแนน และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 4.09 คะแนน ดัชนีบังคับได้ 4.44 คะแนน ดัชนีไม่บังคับได้ 2.50 คะแนน ทั้งนี้โดยไม่มีผลการดำเนินงานในดัชนีไม่บังคับ คือ ดัชนีที่ 21

#### จุดแข็ง

1. มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรแต่ละตำแหน่งภายในองค์กรอย่างชัดเจน
2. มีการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาล มีการประเมินภาวะผู้นำและภารกิจของผู้บริหารทั่วทั้งองค์กร
3. มีการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการสำนักงานแบบอัตโนมัติ
4. มีการวิเคราะห์แผนและผลการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานย่อยที่ชัดเจน

#### จุดอ่อน

1. บุคลากรวิจัยบางส่วนมีภาระงานไม่ตรงกับตำแหน่ง ทำให้ไม่สามารถก้าวหน้าในสายงานเท่าที่ควร
2. โครงสร้างของสถาบันฯ ยังไม่ตรงกับภารกิจหลัก คือการทำหน้าที่ประสานงานวิจัย

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมอบหมายภาระงานให้ตรงกับตำแหน่งหรือปรับตำแหน่งให้ตรงกับภาระงาน
2. ควรมีการปรับโครงสร้างของสถาบันฯ ให้ตรงกับภารกิจหลัก



ภาพรวมของการประเมินผลในองค์ประกอบที่ 4 พบว่า สถาบันฯ ประเมินตนเอง มีระดับคะแนน 4.00 คะแนน และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 4.00 คะแนน

#### จุดแข็ง

1. มีการจัดทำแผนและจัดสรรงบประมาณตามประสิทธิผลของแต่ละแผนงาน

#### จุดอ่อน

1. การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยยังไม่ครบทุกกิจกรรม ตามที่สถาบันฯ มีการให้บริการทางวิชาการ

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยให้ครบทุกกิจกรรม

องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ ครบทั้ง 3 ดัชนี ตามที่กำหนด ซึ่งเป็นดัชนีบังคับ  
สรุปการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

หน่วยงาน กรรมการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4

เทียบกับ 4.00 คะแนน

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมาย ปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ				
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549				
31	มีระบบ และกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การ ตรวจสอบการเงินและงบประมาณ อย่างมีประสิทธิภาพ			7	7	7	7	3	3	1	1	1	1	5	5	7 ข้อ
32	ร้อยละของเงินรายได้จริงจาก ภายนอกทั้งหมดต่อรายรับจริง ทั้งหมด			27.13%	27.64%	27.64%	27.64%	1	1	1	1	1	1	3	3	เงินนอก 7,568,084.81 ต่อ รายรับทั้งหมด 27,380,047.81
33	ร้อยละของกิจกรรมการให้บริการ ที่มีการชำระค่าสัมฤทธิ์ช่วยเหลือ และรายงานให้ผู้บริการทราบ			16.05%	55.93%	56.90%	55.92%	2	2	1	1	1	1	4	4	กิจกรรมที่มีการ วิเคราะห์และรายงาน ให้ผู้บริการทราบ 2 กิจกรรม จาก 5 กิจกรรม
<b>รวม</b>								<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	

องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ ครอบคลุม 1 ดัชนี ตามที่กำหนด ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้กับ  
สรุปการประเมินองค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

หน่วยงาน กรรมการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5

เท่ากับ 5.00 คะแนน

ดัชนี	ผลการดำเนินงานปีการศึกษา			เป้าหมายปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
	หน่วยงาน		กรรมการ		หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ				
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549				
34	ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายใน			4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	5	5	4 ข้อ
<b>รวม</b>								<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	

ภาพรวมของการประเมินผลในองค์กรประกอบที่ 5 พบว่า สถาบันฯ ประเมินตนเอง มีระดับคะแนน 5.00 คะแนน และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 5.00 คะแนน

#### จุดแข็ง

1. บุคลากรที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมและมีความเข้าใจระบบการประกันคุณภาพ และมีการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน
2. รายงานการประเมินตนเอง (SAR) มีความสมบูรณ์ โดยเฉพาะในบทผลการดำเนินงาน ที่ให้รายละเอียด แสดงให้เห็นถึงการดำเนินงานและผลที่เกิดขึ้น
3. มีระบบการจัดเก็บเอกสารระบบการประกันคุณภาพที่ดี สะดวกในการตรวจติดตาม

#### จุดอ่อน

-

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการค้นหาวัฒนธรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี เพื่อเป็นแนวทางในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้สำหรับหน่วยงานอื่น

องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน

จากการประเมินฯ พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ ครบ 1 ดัชนี ตามที่กำหนด ซึ่งเป็นดัชนีบังคับกับ  
สรุปการประเมินองค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินการ

หน่วยงาน กรมการ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 6

เท่ากับ 5.00 คะแนน

ดัชนี	ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา			เป้าหมาย ปี 2549	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)		ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลประเมิน 2549 (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)			
	หน่วยงาน		กรมการ		หน่วยงาน	กรมการ	หน่วยงาน	กรมการ	หน่วยงาน	กรมการ	หน่วยงาน	กรมการ				
	2548	2549	2549		2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549	2549				
35	ระดับความสำคัญของการปรับปรุง การดำเนินงานของหน่วยงาน			5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	5	5	5 ข้อ
<b>รวม</b>								3	3	1	1	1	1	5	5	

ภาพรวมของการประเมินผลในองค์ประกอบที่ 6 พบว่า สถาบันฯ ประเมินตนเอง มีระดับคะแนน 5.00 คะแนน และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 5.00 คะแนน

**จุดแข็ง**

1. การพัฒนาปรับปรุงระบบการดำเนินงาน มีความสมบูรณ์ชัดเจน

**จุดอ่อน**

-

**ข้อเสนอแนะ**

-

## การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมามีการเสนอแผนพัฒนาปรับปรุงจำนวน 25 กิจกรรม ดำเนินการแล้ว 18 กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 4 กิจกรรม และยังไม่ได้ดำเนินการ 3 กิจกรรม คือ 1) จัดประชาพิจารณ์ยุทธศาสตร์การวิจัยมหาวิทยาลัย 2) ประมวลผลการตีพิมพ์ผลงานวิจัยตามเป้าหมาย ผลสำเร็จที่นักวิจัยเสนอในโครงการวิจัย 3) จัดทำแผนการตีพิมพ์ผลงานวิจัยของหน่วยงานในสังกัด

## ผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

1. เกิดระบบการประเมินผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับทั่วทั้งองค์กร
2. เกิดการพัฒนากระบวนการจัดทำแผนงานและแผนการดำเนินงานที่เป็นมาตรฐาน และนำไปสู่การติดตาม ประเมินผลตามตัวบ่งชี้ เป้าหมาย ผลผลิตที่ชัดเจน
3. ทำให้การดำเนินงานตามระบบ PDCA ดำเนินการไปอย่างชัดเจน และต่อเนื่องมากขึ้น
4. ทำให้การจัดเก็บเอกสารเป็นระบบมากขึ้น และมีการพัฒนาโดยนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการ

## นวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดี

1. รายงานการประเมินตนเองมีความสมบูรณ์เป็นแบบอย่างที่ดี โดยเฉพาะใน บทที่ 2 ผลการดำเนินงาน
2. เป็นต้นแบบในการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการ สำนักงานแกมฮัดโนมดีลอย่างมีประสิทธิภาพ

